

**From:** Odd Refsdal <or@genett.no>  
**Sent:** mandag 31. august 2020 16.05  
**To:** RME  
**Subject:** Høringssvar - Ekstern rapport om gjennomfakturering - KPMG

RME har gitt KPMG i oppdrag å utrede ulike modeller for å forbedre dagens gjennomfaktureringsmodell.

Innledningsvis vil vi kommentere noe KPMG skriver om stenging. På side 17 i rapporten fra KPMG står det at:

*«Vi forstår det da slik at det er nettselskapet som skal sende varsel om stenging til forbruker. Dette antar vi imidlertid ikke er til hinder for at kraftleverandør ved utsendelse av f.eks. purringer kan informere om nettselskapets stengerett etter forbrukerkjøpsloven (§48a), eventuelt at nettselskapets varsel om stenging sendes ut sammen med kraftselskapets purringer som omfatter både nettleie og kraftleveranse.»*

Prosedyre om stenging står også i Standard Nettleieavtale og tilknytningsvilkår for privatkunder §7-2.

Nettselskapets stengerett er tillatt for at nettselskapet skal ha et sanksjonsmiddel om at kundens gjeld kan fortsette å øke ukontrollert. Når en kunde har gjennomfakturering vil ikke kundens gjeld øke hos nettselskapet, og etter vår vurdering kan ikke nettselskapet stenge kundens anlegg. Nettselskapet kan vel heller ikke sende varsel om stenging sammen med kraftselskapets purringer da dette er brudd på både taushetsplikten og personvernloven. Vi har derfor vanskelig for å forstå hvordan dette kan gjennomføres.

KPMG har vurdert flere modeller, men forkastet flere av de som uaktuelle. De står igjen med to modeller som de anser som aktuelt å gå videre med:

- Underleverandørmodellen
- Tilbakebetalingsmodellen

#### **Underleverandørmodellen:**

Har samme stengeprinsipp som nevnt over. I Kap. 5.4.2.5 Stenging og varsel om stenging, 2. avsnitt, presenteres et alternativ som er identisk med dagens prosedyre og det vi anser som det beste alternativet for stenging. Dette er i henhold til lovgivning i forbindelse med stenging i både Forbrukerkjøpsloven §48, taushetsplikten, personvernloven, samt tolkning av Standard Nettleieavtale og tilkoblingsvilkår for privatkunder §7.

I konklusjonen står det *«Etter vår vurdering kan kraftleverandøren uansett gjøre kunden oppmerksom på at de ved manglende oppgjør vil anmode nettselskapet om å iverksette nødvendige tiltak for å kunne foreta slik stenging, innenfor dagens regelverk.»* Betyr dette at kraftleverandør får mulighet til å stenge ved manglende oppgjør med hjelp av netteier? Vil dette kunne ha utfordringer i forhold til taushetsplikt og personvern?

Ellers framstår dette som den beste og mest balanserte av de to modellene. Den retter opp en del skjevheter og formaliserer prosedyrene for strømleverandørene, uten at nettselskapene får økte administrasjonskostnader eller økt risiko, gitt at strømleverandørene blir ansett som reell selger av både strømleveransen og nettleie ovenfor kunden.

#### **Tilbakebetalingsmodellen:**

Denne modellen ligner på dagens modell, men med en forskriftsfestet plikt for nettselskapet til å tilbakebetale nettleien til strømleverandøren når sluttkunden ikke kan gjøre opp for seg. Modellen

overfører altså hele tapsrisikoen på nettleien tilbake til nettselskapet. Ved at nettselskapet overtar utestående restanse etter tre purringer hos strømleverandør og deretter skal starte sitt purreløpet vil mye tid allerede være gått. Er det tilfelle vil restansene bli veldig store før en får muligheten til å stenge. Det tar seks uker etter forfall før en kan iverksette stenging. En vil ved en slik prosess i verste fall har tre fakturaer som kommer fra kraftleverandør + at nettselskapet kan risikere å ha produsert to fakturaer selv til kunden før en får stengt.

Modellen krever utstrakt informasjonsflyt og dokumentasjonsbehov knyttet til endelige tap. Særlig for nettselskapene vil dette bety systemtilpasninger og/eller mange manuelle prosesser. Strømleverandøren og nettselskapet oppnå skattemessig og avgiftsmessig fradrag – gitt at dokumentasjonsbehov og purreprosedyrene er fulgt.

Generelt presenterer de stenging som noe som gjøres selv om kunden har gjennomfakturering, og den praksisen er ikke i bruk i dag.

Etter vårt syn fremstår underleverandørmodellen som den som det kan være aktuelt å gå videre med.

Med vennlig hilsen

Odd Refsdal  
Driftstøttesjef  
**Gudbrandsdal Energi Nett AS**

---

Sentralbord: 61 29 46 66

Mobil: 982 95 281

E-post: [or@genett.no](mailto:or@genett.no)



[www.genett.no](http://www.genett.no) [Facebook](#)

🌱 Ta miljøhensyn – vurder om du virkelig må skrive ut denne e-posten!