

Reguleringsmyndigheten for energi (RME)
Middelthuns gate 29
Postboks 5091 Majorstuen
0301 Oslo

Referanse: 202005754
Epost: rme@nve.no

Dato: 21.08.2020

Svar på høring av ekstern rapport om håndtering av fordring ved felles fakturering av kraft og nettsjenester.

Det vises til ekstern rapport utarbeidet av KPMG om håndtering av fordring ved felles fakturering av kraft- og nettsjenester i sluttbrukermarkedet mottatt 19. juni 2020, og med høringsfrist 1. september 2020.

Ustekveikja Energi AS har følgende tilbakemelding og innspill til høringen:

Generelt:

Ingen av modellene er gode nok for oss som kraftleverandør, og det hadde vært fint å tenkte helt nytt. Gjerne at kraftleverandører ikke trenger å betale krav fra nett før vi har mottatt betaling av våre kunder, da dette gir økt likviditetskostnad.

Uavhengig av hvilken modell man går for er det positivt at det blir gjort noe med sikkerhetsstillelsen. Det er et bra forslag at man bør bruke kredittsjekk på kraftleverandører for å differensiere sikkerhetskravet.

Bruk av standardavtaler for bransjen bør være pålagt så man slipper å forholde seg til mange forskjellige avtaler.

Betalingsfrist for kraftleverandørene bør økes til 30 dager og bør være standard i bransjen. Etter 30 dager har vi normalt sett mottatt betaling fra våre kunder, samt at ved innsigelse fra kunder, har vi mulighet å utsette utbetaling til nettselskapet.

En mulig løsning er at kraftleverandørene også avregner nettleien på bakgrunn av nettleietariffer hentet fra Elhub. Elhub kunne da fakturere alle kraftleverandørene for nettleie, slik som det blir gjort med avviksoppgjør. Det må i så fall vurderes hvilken sikkerhet kraftleverandørene skulle stille til Elhub.

Underleverandørmodellen:

- Det bør framgå ved avtaleinngåelse med kraftleverandør hvem som er anleggseier (samme utfordring finnes i dagens løsning). Pkt 5.4.1
- Varsling av stenging fra kraftleverandør er positivt. Men som regel er kundeforholdet avsluttet før nettselskapet kan stenge leveransen. Vi har med i teksten i betalingsoppfordring også melding om at leveranse stenges hvis ikke kravet blir betalt. pkt 5.4.2.5

- Det at kraftleverandøren kan innføre hele kravet kan i noen tilfeller gjøre det enklere for oss, som når et krav går til forliksrådet. Utfordringen i dag er at nettselskapene allerede har fått betalt nettfakturaen av kraftleverandøren når kravet mot kunden går til forliksrådet, og er da mindre interessert i å stille opp i forliksrådet.
- Vi forutsetter en forskriftsendring som vil forlenge forfallsfristen fra 20 til 30 dager. Pkt 5.4.2.6
- Positivt om bransjen er villig til å lempe på kravet om sikkerhetsstillelse pkt 5.4.2.7, men her burde det også komme en forskriftsendring.
- Denne modellen vil tilsynelatende gi lavest implementeringskostnader i kundesystemet.
- Det positive for kraftleverandørene i denne modellen er at det sikrer kraftleverandørenes skatte- og avgiftsmessige fradrag for nettleidelen av fordringene.

Tilbakebetalingsmodellen:

- Har det vært noe dialog med systemleverandører ang denne modellen? Denne løsningen krever større investeringer og oppfattes derfor som en mer kostbar modell. Vi antar det må på plass vesentlig systemutvikling for å unngå manuelt håndtering og for å sikre dataflyten.
- Her er det behov for presisering ved bruk av begrepet purring. Idag har vi én purring før vi sender betalingsoppfordring. Vi har altså ikke tre puringer før vi eventuelt tar opphør på kunden. Pkt 5.5.1. Hva om kunden betaler når vi har fått pengene tilbake fra nett? Som det påpekes så kan kunden finne på å betale deler av skyldig beløp. Kunden kan også innbetale lenge etter tapsføring. Pkt 5.5.2.1
- I denne modellen så er det mange spørsmål som må besvares og det må lages standardrutiner for bransjen, for å unngå mange ulike tolkninger.

Oppsummering:

Det positive med *Underleverandørmodellen* er at kraftleverandøren overtar kravet mot kunden og kan følge det opp mer effektivt. Det er også positivt at modellene tar hensyn til å lempe på sikkerhetskravene og betalingsbetingelsene.

Det er positivt for kraftleverandørene i begge modellene at det sikrer kraftleverandørenes skatte- og avgiftsmessige fradrag. Fokus må være på riktig fordeling av risiko og kostnader mellom nettselskapet og kraftleverandøren.

Vi **forutsetter** at modellene i denne høringen kun skal gjelde i **privatmarkedet**. For bedriftskunder er det andre utfordringer som bør løses, da beløpene her er mye større. Det bør ikke være antall puringer som legges til grunn, men andre kriterier som for eksempel kredittscore, betalingshistorikk, størrelse på beløp og betalingsvilje. Ved konkurser bør det være automatikk i at kraftleverandøren får tilbakebetaling fra nettselskapene.

Ustekveikja Energi AS stiller seg positive til å bidra i en prosess for utarbeidelse av en ny modell, da vi opplever at det er mange ulemper med dagens struktur, selv etter justeringer og forbedringer.

Med vennlig hilsen

Ustekveikja Energi AS



Jan Olav Helle Trillhus
Administrerende Direktør

