



Nett

Besøksadresse: Gamle Jevnakervegen 3-5 Postadresse: Postboks 160, 2882 DOKKA  
Foretaksnr: NO 882 783 022 MVA Bankgiro: 1503 52 46204

RME  
Postboks 5091 Majorstuen  
0301 OSLO

Deres referanse:  
202005754

Vår referanse:

Dokka, 21.07.20

**Vi viser til RME sin høring om såkalt gjennomfakturering av nettleie:  
“Høring av ekstern rapport om håndtering av fordring ved felles fakturering av kraft og netjtjenester”.**

Oppsummering:

VOKKS Nett sin oppfatning er at gjennomfakturering medfører rot og uklarhet i forholdet til ansvar, og at ordningen derfor bør avvikles. Det bør i stedet gjøres en gjennomgang av forskriften, for å tydeliggjøre ansvar og roller for ulike aktører, ikke minst i forhold til tilknytning som også påpekt i rapporten.

Vurdering:

Etter VOKKS Nett sin oppfatning har høringen flere mangler, bl.a. ved at man ikke vurderer høringstemaet i lys av endringer som alt er vedtatt eller på høring. F. eks. står vi overfor krav om splitting av databaser og funksjonelt skille og deler av begrunnelsen for gjennomfakturering blir borte som følge av dette, uten at dette er nevnt i høringen.

Dersom man faktisk mener at felles faktura for nett og kraft er viktig for sluttbruker, så burde dette også ha vært drøftet i forkant av vedtaket om splitting av databaser og funksjonelt skille, da dette har direkte betydning for sluttbruker. Det framstår som selektiv bruk av argument og en forutinntatt holdning når argumenter brukes der det underbygger målet, men utelates der det ikke underbygger, men likevel har betydning.

Innføring av effektariff for alle nettkunder har vært på høring. Konsekvensen av en slik endring vil medføre et stort kommunikasjonsbehov mellom nettselskap og kunde, direkte knyttet til nettleiefakturaen. Hvor lurt er det da at kraftleverandørene skal være et kompliserende mellomledd?

Rapporten peker på svært mange problem som gjennomfakturering medfører. At høringen ikke vurderer om alle disse problemene står i rimelig forhold til det man mener er gevinsten, er en annen mangel.

Med dagens automatiske betalingsløsninger er det for det store flertall av kunder, snakk om kort tid før de har forstått at nett og kraft ikke lenger er to sider av samme sak. Ja, for er det ikke det man ønsker å fortelle med funksjonelt skille?

Når det foreslås at nettselskapet ikke lenger skal ha nettleieavtale med kunden, bare tilknytningsavtale, har man da sett hva dagens nettleieavtale inneholder? Er alle sider av nettavtalen vurdert ifra sluttbrukers ståsted og behov? Dagens nettleieavtale omhandler langt flere forhold enn det som berører fakturering. At kraftleverandøren kommer inn som et mellomledd slik at kunden ikke lenger har et direkte forhold til nettselskapet, med alt som for eksempel har med leveringskvalitet, er det hensiktsmessig sett fra kunden sin side?

Vi ber ellers RME merke seg at KPMG i sin rapport skriver:

*“Innenfor dagens regelverk har vi identifisert et behov for at det fortsatt må inngås en tilknytningsavtale mellom nettselskapet og anleggseier.”*

På side 15 påpeker KPMG: “.. avregningsforskriften § 2-1 tredje ledd åpnet for at kraftleverandør etter fullmakt kan inngå avtale om tilknytning og nettleie på vegne av samme sluttbruker. “

KPMG konstaterer altså at det er et grunnleggende behov for en juridisk avtale mellom anleggseier og nettselskap.

Den som er registrert som nettkunde i et målepunkt er den nettselskapet forholder seg til, og som vil kunne påberope seg rettigheter i forhold til både nettleieavtalen og tilknytningsavtalen.

Ved kundebytte på anlegg, skilles det ikke på om ny kunde er ny eier eller ny leietaker. Om man skulle skille på disse rollene, så måtte kraftleverandør informere nettselskapet om dette, via Elhub. Det gjøres ikke og i praksis, behandles enhver flytting som at nettselskapet har tilknytningsavtale med en ny juridisk motpart.

NVE har altså via avregningsforskriften gitt kraftleverandørene rollen som kunden sin primærkontakt, på tross av at nettselskapet egentlig er primærkontakt, via en fysiske og dermed juridisk forbindelse. Er dette ryddig og entydig?

Vi tillater oss å vedlegge kopi av vårt notat “*Innspill til revidering av Standardavtaler, fra VOKKS Nett AS*” som vi sendte RME, i forbindelse med at Energi Norge jobbet med revidering av standardavtalene. Her tar vi opp en del problemer rundt disse avtalene i forhold til forskriften.

At innføringen av gjennomfakturering ville medføre økt risiko for kraftleverandøren burde ikke overraske noen, og det er vel ikke noen av problemene som nå er påpekt og drøftet, som ikke alt var der den gang ordningen ble innført. Viser ikke dette bare hvor lite gjennomtenkt dette i sin tid var? Dessuten, er det ikke strengt tatt risiko kraftleverandørene skal leve av å ta?

At nettselskapene foreløpig ikke har tatt inn over seg at man i rollen som sekundærkontakt, kan stille krav til kraftleverandørene i stedet for selv å rydde opp, innebærer et betydelig potensial for risiko for kraftleverandørene. (ref. vedlegg.)

På slutten av rapporten nevnes det som et alternativ, å jobbe mot Finansdepartementet for å få til endringer i skattelov og merverdiloven.

Det må man jo gjerne gjøre, men da bør man også ta med endringer i lovverket i forhold til forbruksavgift og Enovaavgift.

Forbruksavgiften er en avgift knyttet til det produktet kraftleverandørene leverer, ikke det nettselskapene leverer. Ansvar for avgiften bør derfor tilbakeførtes til kraftleverandørene slik det var fram til 2004. Med Elhub på plass så vil Staten ha en helt annen mulighet til å forutsi hvem og hvor mye som skal innbetales. Mangel på forutsigbarhet var trolig årsaken til at avgiftsinnkrevingen ble flyttet til nettselskapene.

Etter Elhub er nettselskapene fratatt direkte kontakten med kunden, og som vi har påpekt bl.a. i vedlegget, er adresseopplysningene nettselskapene nå får via Elhub ofte mangelfulle. At det da er nettselskapene som skal sitte med lovpålegg om å klassifisere kundene i forhold til statistikk og avgifter, samtidig som man ikke lenger skal ha direkte kundekontakt, er en svært dårlig løsning.

Med hilsen  
VOKKS Nett AS

Gunnar Løkkebø  
Kundesjef