

Norges vassdrags- og energidirektorat
Postboks 5091 Majorstuen
0301 Oslo

Sted:
Stjørdal

Dato:
08.11.2019

Vår ref.:
Deres ref.:

201842903

Innspill til høringsdokument 8/2019 – Forslag til endringer i energilovforskriften

Det vises til høringsdokument 8/2019 og forslagene til endringer i energilovforskriften.

Dette dokumentet er utarbeidet som et svar på høringen og er utarbeidet på vegne av Tensio TN og Tensio TS (heretter betegnet «Tensio»).

1. Oppsummering

Høringsdokumentet inneholder forslag til endringer i energilovforskriften §§ 4-4 og 9-7 samt innføring av nye bestemmelser i energilovforskriften vedrørende felles driftssentral, salg av egen kapasitet, ledende stilling i nettselskap, markedsføring og kommunikasjon for nettselskap med inntektsramme i ny §§ 4-11 til 4-15. Endringsforslagene må ses i sammenheng med vedtatte endringer i energiloven §§ 4-6 og 4-7 som vil tre i kraft 1. januar 2021 hvor departementet har gitt NVE i oppdrag å vurdere behovet for å supplere endringene i energiloven med utfyllende bestemmelser i energilovforskriften.

Formålet med bestemmelsene i energiloven med tilhørende forskrifter er å sikre at nettselskapene opptrer nøytralt og ikke-diskriminerende. Tensio mener det er viktig å ha et regelverk som sikrer at nettselskapene etterlever disse prinsippene. Tensio vil således støtte gode og målrettede forslag som kan bidra til å løse utfordringene med nøytralitet og krysssubsidiering mellom monopol og konkurranseutsatt virksomhet. Hovedutfordringen Tensio har med enkelte av høringsforslagene er at disse virker lite målrettede, for detaljerte og unødvendig inngripende. Dette gir økte regulatoriske kostnader, tap av fleksibilitet, tap av omstillingsevne og innovasjon og innebærer sløsing med ressurser. I særdeleshet gjør dette seg gjeldende for NVEs forslag om ny § 4-13 som legger unødvendige og skadelige begrensninger på eierskapsutøvelsen og som inkluderer en svakt begrunnet utvidelse av regelverkets virkeområde.

Det gjelder også for forslag til ny § 4-12 som vil kunne begrense og forhindre samarbeid mellom nettselskap i for stor grad. Slike unødvendige barrierer vil stå i veien for et godt og kostnadsreduserende samarbeid i bransjen og vil virke imot bransjens ønske om å drive en kostnadseffektiv produksjon av nettjenester for sine kunder. Regelverket bør heller ikke utformes slik at det forhindrer bestemte organisasjonsformer og samarbeidsløsninger, mens andre løsninger som har samme innhold og resultat tillates.

Tensio formoder at NVE vil lytte til høringsinnspillene fra bransjen og at departementet ikke kommer til å innføre krav som forhindrer innovative og effektive organisasjons- og samarbeidsformer, er kostnadsdrivende og gjør det vanskeligere å utnytte nettselskapenes ressurser i fremtiden.

Begrunnelsen for disse synspunktene er behandlet i det etterfølgende.

2. Merknader til høringsforslagene

NVE foreslår følgende syv endringer i energilovsforskriften:

1. Det foreslås å presisere og utfylle plikten til nøytral og ikke-diskriminerende opptreden
2. Det foreslås å stille vilkår for samarbeid om felles driftssentral mellom nettselskap og foretak som driver produksjon av elektrisk energi eller fjernvarmevirksomhet
3. Det foreslås å tillatte nettselskapene en begrenset adgang til å drive annen virksomhet enn nettvirksomhet
4. Det foreslås å regulere nærmere i hvilken grad man kan ha en ledende stilling i både et nettselskap og i morselskapet
5. Det foreslås en ny bestemmelse om markedsføring av nettselskap
6. Det foreslås å forskriftsfeste at selskapsmessig- og funksjonelt skille, samt krav til markedsføring av nettselskap, kun gjelder for nettselskap med inntektsramme
7. Det foreslås å innføre hjemmel til å ilegge overtredelsesgebyr for brudd på noen av de nye bestemmelsene

De ulike punktene på listen over kommenteres i numerisk rekkefølge under.

2.1 Forslag til endring i § 4-4 bokstav e hvor plikten til nøytral og ikke diskriminerende opptreden presiseres og utfylles

Dagens §4-4 bokstav e inneholder ett enkelt ledd som lyder «Nettselskap skal opptre nøytralt og ikke-diskriminerende. Det kan gis ytterligere bestemmelse for å sikre en nøytral opptreden». NVE foreslår å legge til to nye ledd i bokstav e. I forslag til nytt annet ledd presiseres hva som menes med en ikke diskriminerende og nøytral opptreden. Tensio ser ikke behovet for å presisere betydningen av begrepet i første ledd i et nytt annet ledd.

NVE mener det er behov for å pålegge andre virksomheter enn nettselskapet i et integrert foretak en selvstendig plikt til å sørge for at konkurranseutsatt virksomhet ikke har en urettmessig fordel av monopolvirksomheten i konsernet i forslag til nytt tredje ledd. Tensio ser ikke behovet for at dette skal reguleres i et nytt tredje ledd. Nettselskapet er forpliktet til å opptre nøytralt og ikke diskriminerende. Andre enheter i det integrerte foretaket skal ikke ha en fordel av å være i samme konsern som et nettselskap. Det er derfor ikke behov for denne bestemmelsen heller.

Tensio ber om at dagens § 4-4 bokstav e videreføres uten endring.

2.2 Forslag til ny § 4-11 Samarbeid om felles driftssentral

I lovendringen som trer i kraft i 2021 fremgår det at krav om selskapsmessig skille ikke er til hinder for samarbeid om felles driftssentral mellom nettselskap og foretak som driver produksjon av elektrisk energi eller fjernvarmevirksomhet, så lenge nettselskapet har styring og ansvar for driftsentralens nettfunksjoner.

Hensikten med å tillate samarbeid om felles driftssentraler har vært å redusere kostnader, i tillegg til å utnytte de praktiske fordelene ved samarbeid. Fordelene dreier seg blant annet om bedre overvåking av nettet med tilhørende styring og respons ved ulike hendelser.

NVE argumenterer allikevel med at samarbeid om felles driftssentral med produksjonsforetak kan medføre utfordringer knyttet til nøytralitet og ikke-diskriminerende opptreden. NVE mener derfor at det er behov for en nærmere regulering av felles driftssentraler og foreslår en egen bestemmelse om dette.

Ved samarbeid om felles driftssentral blir det spesielt viktig at nettselskapet etterlever kravet til nøytralitet. NVE foreslår derfor særskilte krav til felles driftssentraler. NVE presiserer at foretak kan dele kostnader ved driftssentral og øvrig driftskontrollsystem, men ikke ha felles personell.

Konkurransetsatt virksomhet skal ikke utføre oppgaver eller inneha beslutningsmyndighet på vegne av nettselskapet. NVE påpeker at samarbeid om felles driftssentral skal begrenses til investeringer i infrastruktur. Det vil si innkjøp, vedlikehold, utvikling og drift av driftkontrollsystemet.

NVE foreslår i andre ledd at nettselskap skal ha ansvar for anskaffelse, utvikling og drift av felles driftkontrollsystem og andre relevante informasjonssystem, samt tildeling av rettigheter. Dette innebærer at produksjonsforetak, fjernvarmevirksomhet og nettselskap i samme konsern kan fortsette med dette uten å måtte dele opp i separat utstyr. Det forutsettes imidlertid at det er nettselskapet som har ansvar og styring over systemet. Videre for å sikre at konkurranseutsatt virksomhet ikke får tilgang til informasjon som kan utnyttes, må ansatte i produksjons- og fjernvarmevirksomheten være adskilt fra ansatte i nettselskapet. Dersom det er ansatte i driftsentralen som ikke er ansatt i nettselskapet, må driftsentralen deles inn i adskilte lokaler med egen adgangskontroll for nettselskapets del.

I tredje ledd påpekes det at det ikke skal være tillatt å samarbeide om oppgavene som utføres på driftsentralen. Ansatte i foretak som driver produksjon av elektrisk energi eller fjernvarmevirksomhet kan ikke utføre driftsentraltjenester for nettselskap.

I fjerde ledd foreslås det unntak fra denne regelen i «ekstraordinære situasjoner».

Tensio ser behovet for å sikre nettsentralens nøytralitet og er på generell basis positive til at dette festes i forskrift. Det må imidlertid påpekes at man i stor grad har nøytrale nettsentralfunksjoner i dag også, uten tilstrammingen i forskriftstekstene. Tidsfristene til at dette skal være på plass er såpass stramme at det forventes at flere nettselskap vil ha behov for dispensasjoner med bakgrunn i planer for endringer som skal gi full oppfyllelse av forskriftene innen rimelig tid.

Tensio er videre av den oppfatning at det er nettsentralens funksjoner som er viktig å regulere. Forslagene vedrørende bruk av mannskap på tvers er av mindre betydning så lenge instruksene og prosedyrene som styrer mannskapets handlinger sikrer nøytralitet.

Tensio ber derfor NVE vurdere behovet for detaljert regulering av organisering og ansatteforhold.

2.3 Forslag til ny § 4-12 Salg av egen kapasitet

Hensikten med å regulere salg/utleie av nettselskapenes kapasiteter er å sikre nøytralitet i nettvirksomheten og forhindre at nettselskapene forstyrrer konkurransesituasjonen i det frie marked. NVE foreslår en streng bestemmelse der salg og utleie av kapasiteter bare unntaksvis skal kunne forekomme. Unntakene gjelder for:

- a) Salg eller utleie av overskuddskapasitet i et begrenset omfang. Med overskuddskapasitet menes egen kapasitet som er anskaffet og opprettholdes for å dekke behov i foretakets egen nettdrift, men som ikke fullt ut kan benyttes for dette formålet. Nettselskap skal ikke bygge opp eller opprettholde egen kapasitet med formål om å selge eller leie denne ut.
- b) Salg av fiberkapasitet engros. Nettselskap skal ikke bygge opp egen fiberkapasitet med formål om å selge eller leie denne ut. Salg av fiberkapasitet skal skje på like og ikke-diskriminerende vilkår.
- c) I ekstraordinære beredskapssituasjoner kan nettselskap bistå andre foretak. Nettselskapet skal kreve et rimelig vederlag for slike tjenester. Et nettselskap skal ikke bygge opp eller opprettholde egen beredskapskapasitet med formål å bistå andre.
- d) Salg av driftssentraltjenester til kraftprodusenter og foretak som driver fjernvarmevirksomhet. Nettselskapet skal ikke ta kommersielle beslutninger på vegne av konkurranseutsatt virksomhet. Salg av driftssentraltjenester til kraftprodusenter eller foretak som driver fjernvarmevirksomhet skal skje på like og ikke-diskriminerende vilkår. Nettselskap kan selge driftssentraltjenester til andre nettselskap.

Punkt a) kan tolkes på ulikt vis. NVE mener det skal være mulig å selge eller leie ut egne kapasiteter i et begrenset omfang. Det skal imidlertid ikke være lov å bygge overskuddskapasitet med formål om å selge eller leie denne ut slik at dette blir en fast og stabil virksomhet som jevnlig leverer tjenester i konkurranse med andre aktører i markedet. NVE skriver derfor at formålet med anskaffelsen av kapasitet må være å dekke behovet i egen virksomhet og det må foreligge faktorer som gjør at overskuddskapasitet ikke kan unngås.

Tensio støtter grunntanken bak NVEs forslag. Nettvirksomheten skal opptre nøytralt og bør ikke forstyrre det frie marked. Samtidig vil det være behov for å kunne benytte ressursene som nettselskapet rår over i en noe videre forstand. De potensielle kostnadene ved at ressurser låses inn og går tapt er betydelig og denne innlåsing vil kunne påføre nettkundene høyere nettleie. Regelverket må balansere og veie ulike hensyn mot hverandre og det må bygges inn tilstrekkelig med fleksibilitet og frihetsgrader i regelverket som gjør det egnet til å dekke ulike typetilfeller over tid. Ordlyden som foreslås i ny § 4-12 bokstav a er et forsøk på å løse denne krevende balansekunsten. Tensio synes NVEs forslag treffer denne balansen på en god måte og forslagene vil derfor støttes.

Men det er ett forbehold som er vesentlig å få frem. Regelverket kan ikke, og er ikke egnet til å, regulere salg eller leie av tjenester mellom ulike nettselskap. Det finnes mange nettselskap som kjøper eller leier permanente ressurser fra hverandre i nokså stor utstrekning. Mange selskaper samarbeider om FoU-aktiviteter, innkjøp, nettsentraltjenester, reservedelslager mv. Mange selskaper har finansielle eierskap til anlegg og konsesjoner, men har valgt å overdra drift, vedlikehold og beredskap på anleggene til lokale nettselskap. Dette gjøres siden det er disse som kan levere nødvendige netttjenester til den beste kvaliteten og den laveste kostnaden for samfunnet. Så lenge nettselskapene har ønske og kapasitet til å utføre denne type tjenester for hverandre er det lite ønskelig å begrense slik aktivitet – eller innføre et regelverk som kompliserer, gjør det ulønnsomt eller særlig vanskelig å utføre slike funksjoner i fremtiden.

Samarbeid er helt avgjørende for å møte en situasjon der driften av nettet forventes å bli mer sammensatt og faglig krevende. Tensio er i seg selv en konstruksjon som er tenkt å svare på deler av utfordringene som bransjen står overfor. Selv om de tidligere konsesjonærene i Tensio skal bestå som selvstendige juridiske enheter med egne konsesjoner er det etterspurt fra samfunnet at den totale nettkostnaden i Tensio blir lavest mulig. Tensio er selskapsmessig, eiermessig og funksjonelt skilt fra annen virksomhet og skal bare drive nettvirksomhet slik at utfordringene med nøytralitet og faren for reell krysssubsidiering mellom markedsaktivitet og monopolaktivitet må anses som løst. Det oppleves derfor lite hensiktsmessig om det innføres regler som treffer en bestemt organisasjonsform og ikke gjør det mulig å utnytte stordrifts- og spesialiseringsfordeler innenfor Tensio og som dermed fører til unødvendig høye nettleier. Regelverket bør være nøytralt og treffsikkert i forhold til problemene med krysssubsidiering og manglende nøytralitet. Regelverket bør derfor ikke utformes slik at det forhindrer bestemte organisasjonsformer og samarbeidsløsninger, mens andre løsninger som har samme innhold og resultat tillates.

Forslaget til ny bokstav b) vil bety at fiberkapasitet i fremtiden skal begrenses til markedsmessig engrosalg og at det bare kan legges fiber dersom den er nødvendig for driften av nettet. Tensio støtter disse forslagene.

Forslag til ny bokstav c) støttes imidlertid ikke av Tensio. Det anses som unødvendig å regulere kapasitetsanvendelsen i beredskapssituasjoner slik det foreslås. Det virker helt unødvendig å skape et skille mellom hva som er ekstraordinært og hva som ikke kvalifiserer som ekstraordinært i beredskapssammenheng. Dette kan variere over tid for samme hendelse og skape passivitet og forvirring i situasjoner der handlekraft og kort responstid er avgjørende. I fare for å bryte regelverket vil listen for hva som er ekstraordinært kunne settes for høyt. Regelverket som NVE foreslår vil dermed øke risikoen for manglende eller forsinket mobilisering av essensielle beredskapsressurser med påfølgende skadevirkninger. Kravet om at nettselskapet skal ta betalt for tjenestene virker også unødvendig. Reguleringen fungerer allerede slik at nettselskapet har insentiver til å ta betalt for alt det som er naturlig å kreve betaling for. Manglende betaling vil ha en negativ resultateffekt for virksomheten. NVE må la insentivene virke og unngå denne type unødvendige detaljer i reguleringen. Dette er en prinsipiell og viktig tilbakemelding som NVE bør merke seg.

Kommentarer til d) over er dekket under avsnitt 2.2 over.

2.4 Forslag til ny § 4-13 Ledende stilling i nettselskap

NVE ønsker å begrense handlingsrommet for personer som har ledende stilling i et nettselskap. I forslag til ny § 4-13 foreslås dette regulert slik:

§ 4-13. Ledende stilling i nettselskap

Personer med ledende stilling i et nettselskap kan ikke ha en ledende stilling i morselskap eller kontrollerende eier.

Hvis morselskapet eller en kontrollerende eier kun forestår overordnet eierstyring og administrative fellestjenester innenfor det integrerte foretaket, kan styremedlem i morselskap eller kontrollerende eier også være styremedlem i nettselskapet. Styret i nettselskap skal ha et flertall av medlemmer som ikke deltar i ledelsen i morselskap eller kontrollerende eier.

Med ledende stilling menes styreleder, styremedlem, daglig leder og andre ansatte med reell beslutningsmyndighet. Denne bestemmelsen gjelder for integrerte foretak som er omfattet av energiloven § 4-7.

Det skal altså ikke være mulig for en person med ledende stilling i et nettselskap å samtidig ha en ledende stilling i et morselskap eller kontrollerende eier. Dersom morselskapet ikke driver annen virksomhet har det frem til nå være tillatt at samme person har ledende stilling i både mor- og datterselskapet. NVE ønsker å stramme inn på dette og den nye bestemmelsen skal gjelde selv om morselskapet ikke driver annen virksomhet. NVE mener at det rettslig sett ikke er noe i veien for at forskriften går lengre enn loven i å begrense muligheten for dobbeltroller.

Det unntaket som søkes innført i annet ledd som presiseres i nytt tredje ledd får liten praktisk betydning når en leser hvilke betingelser som knyttes til unntaket i høringsdokumentet.

Tensio støtter ikke NVEs forslag til ny § 4-13 og deler ikke de synspunktene som fremmes i høringsdokumentet. Tensio mener at krav til nøytralitet er ivaretatt gjennom funksjonelt- og selskapsmessig skille slik det følger av endringene i energiloven som trer i kraft 1.1.2021. Både EU og norske myndigheter (slik lovgiver har regulert det) har lagt til grunn at nettselskapene gjennom dette er nøytrale og tilfredsstillende nøytralitetskravene til DSO. Selskapene ivaretar nøytralitetskravene til DSO, inklusive EUs krav i Eldirektiv 3. Ytterligere nøytralitetskrav er heller ikke tema i Eldirektiv 4. Vi ser ikke grunn til noen strengere regulering av dette i Norge enn det vi vil få gjennom endringen i energiloven som trer i kraft 1.1.2021.

Det vil etter vårt syn være industrielt feil å frata eier muligheten til aktiv eierskapsutøvelse via styret i nettselskapet og dermed til å være pådriver for

- Effektiv drift og kostnadsstyring
- Avkastning på investert kapital
- Lavest mulig nettleie
- Strukturutvikling

Dette er med andre ord viktig, både for morselskapet og datter, men for datter særlig på grunn av behov for tilgang på god finansiering. For at kraftsystemet skal kunne være konkurransedyktig er det viktig å kunne drive kostnadseffektivt. I en tid med store endringer i kraftsystemet med betydelige utfordringer når det gjelder å bygge og drifte dette, er det viktig at eier har kompetanse til å drive god eierstyring.

Vårt inntrykk er at endringsforslagene tvert imot legger opp til

- Svekke og pulverisere eieransvaret
- Svak eierstyring ved at styremedlemmer enten skal være
 - Eksterne
 - Interne fra et nivå langt nede i organisasjonene; eller
 - Komme fra bakenforliggende eiere

Endringen av reguleringen kan se ut som et forsøk på å oppnå samme effekt som ved eiermessig skille, noe som flere har vurdert og forkastet, også Reiten i rapporten "Et bedre organisert strømmnett".

Forslaget synes å være vanskelig å forene med aksjelovens bestemmelser og prinsipper for god eierstyring. Det er problematisk at administrativ ledelse i konsern ikke kan sitte i styret for nettselskapet.

Tensio foreslår at det åpnes opp for at konserndirektør i mor og eventuelt andre ansatte med reell beslutningsmyndighet i morselskapet kan sitte som styremedlemmer i nettselskapet styre. Dette da det er viktig for eiers styring av utvikling av nettvirksomheten at eier må kunne utføre eierskapsutøvelse via styret i nettselskapet.

Det er også nødvendig å knytte bemerkninger til det manglende hjemmelsgrunnlaget som vi mener gjør seg gjeldende for enkelte av forslagene i høringen.

Den 17. mars 2016 vedtok Stortinget endringer i energiloven og innførte nye krav om selskapsmessig- og funksjonelt skille i energiloven §§ 4-6 og 4-7. Kravet om selskapsmessig skille gjelder for alle. Det er forventet at kravet til det funksjonelle skille vil gjelde for alle nettselskaper med mer enn 10.000 kunder i tråd med regjeringserklæringens tilnærming til dette. Kravene gjelder med virkning fra 1. januar 2021.

Det har vært vår oppfatning at kravet til det funksjonelle skillet er unødvendig, fordyrende og byråkratiserende. Når kravet likevel innføres er det viktig at regelverket som fremmes er i tråd med norsk lov. Det er vår oppfatning at så ikke er tilfelle med deler av det forslaget NVE fremmer i forskriftsutkastet.

Tensio vurderer det slik at reglene om konsernstyring etter aksjeloven og forarbeidene til endringene i energiloven ikke ser ut til å være i varetatt. Ordlyden i den foreslåtte § 4-13 (1) i energilovforskriften er i strid med energiloven § 4-7 både etter gjeldende og ny ordlyd, samt forutsetninger gitt i forarbeidene til energiloven § 4-7. Det er vår oppfatning at NVE ikke har det nødvendige hjemmelsgrunnlag til i forskrift å gi strengere krav til funksjonelt skille enn det som følger av energiloven gjennom å innskrenke mulighetene for at samme person har ledende stilling både i nettselskap og i morselskap eller kontrollerende eier.

i) For det første vil forskriftsforslaget § 4-13 være i strid med aksjeselskapslovgivningen. Dette fordi bestemmelsen begrenser den friheten og retten aksjonærene har etter aksjelovgivningen til å velge hvem som skal sitte i selskapets styre. Denne begrensningen vil være et inngrep som ikke kan fastsettes i forskrifts form, men som må vedtas i lovs form.

ii) For det andre vil forskriftsforslaget § 4-13 være i strid med energiloven § 4-7. Dette fordi bestemmelsen går på tvers av de føringer og begrensninger som lovgiver la til grunn ved vedtaket av det funksjonelle skillet i 2006, og ved lovendringen i 2016.

NVEs syn på at forskriften kan og bør gå lengre enn loven deles ikke av Tensio. Selv om det skulle være rettslig grunnlag for NVEs forslag, er forslagene i seg selv høyst urimelige.

Utfordringene ved kryssubsidiering og manglende nøytralitet er per forutsetning forårsaket av at monopolvirksomhet og konkurranseutsatt virksomhet drives i samme enhet og/eller innenfor en gruppe med interessefelleskap. Det er ikke rimelig at aktører som har eiermessig skille mellom nett og annen virksomhet skal likestilles og likebehandles med foretak som driver nettvirksomhet, kraftproduksjon, markedsvirksomhet, bredbånd, fjernvarme mv. under samme paraply.

Det er derfor overraskende at NVE foreslår omfattende begrensninger av handlingsrommet selv innenfor foretak som ikke driver annen virksomhet. Forslagene er etter Tensio sitt syn uten økonomisk substans og mangler tilknytning til de reelle problemstillingene.

Dersom dette skulle gjennomføres vil det bare føre til opprettelse av andre kanaler og samarbeidsformer som ligger på siden av de kanalene og strukturene NVE treffer med den foreslåtte reguleringen. Dette skjer siden det ikke finnes noe forbud mot ulike typer for samarbeid mellom ulike nettvirksomheter. Samarbeidet kan struktureres og administreres på ulikt vis – konkrete eksempler er de samarbeidsaktivitetene som foregår i REN, Nettalliansen og Valider. Samarbeidet og samhandlingen i Tensio kan ergo finne andre former og reguleringen blir dermed bare en unødvendig barriere som gir økt regulatorisk kostnad.

2.5 Forslag til ny § 4-14 Markedsføring og kommunikasjon

NVE foreslår at nettselskapet ikke kan ha samme merkevare som de andre foretakene i konsernet som nettselskapet er en del av. Det betyr at nettselskapet må ha eget navn, logo og forretningskjennetegn som skiller selskapet fra de øvrige selskapene i konsernet. Dette forslaget vil ikke ha noen praktisk betydning for Tensio som er en rendyrket nettaktør uten annen virksomhet.

Tensio har derfor ingen merknader til forslag til ny § 4-14.

2.6 Forslag til ny § 4-15 Begrensning av reglens virkeområde

NVE foreslår en egen bestemmelse i ny § 4-11 hvor det skrives inn at reglene i energiloven §§ 4-6 og 4-7 samt energilovforskriften §§ 4-11 til 4-14 bare skal gjelde for nettselskap med inntektsramme.

Forslaget har ingen praktisk betydning da dette allerede følger av forarbeidene til bestemmelsene i energiloven. Tensio har derfor ingen merknader til dette forslaget.

2.7 Forslag til endring i § 9-7 Overtredelsesgebyr

NVE mener at pålegg og tvangsmulkt ikke nødvendigvis vil være tilstrekkelige sanksjonsmidler og ønsker muligheten til å ilegge selskaper som bryter de nye bestemmelsene overtredelsesgebyr gjennom å endre energilovforskriften § 9-7 til å inkludere de nye bestemmelsene.

Tensio har ingen merknader til forslaget.

Med vennlig hilsen

Vegard Strand - fagansvarlig rammevilkår, Tensio

Hans Wigen Finstad - utviklingsdirektør, Tensio

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er elektronisk godkjent i henhold til interne rutiner.