

## Hørings svar til NVEs høringsdokument nr 8 2019 – forslag til endringer i energilovforskriften

Troms Kraft AS støtter i all hovedsak endringene i energilovforskriften som understøtter arbeidet med å øke nøytraliteten til landets nettselskap. Vi mener dette er riktig for å hindre krysssubsidiert, sikre markedsadgang for nye aktører og redusere faren for kostnadsvekst som urettmessig rammer nettkundene.

Vi sier oss likevel uenig i deler av de tiltak som foreslås, først og fremst forslagene til ny tekst til paragraf 4-13 *Ledende stilling i nettselskap* og 4-14 *Markedsføring og kommunikasjon*

### 1. Ledende stilling i nettselskap

Slik forslaget nå foreligger vil det vesentlig redusere eiers innflytelse på nettselskapet. I den grad eier i det hele tatt kan være representert i styret av nettselskapet er det gjennom styremedlem i eierselskap eller ansatte med liten innflytelse. Dette mener vi bryter med industriell logikk. Det er velkjent innenfor alle industrier at aktivt eierskap er øker sannsynligheten for å oppnå kostnadseffektiv drift. At det for nettselskap skal kunne legges til grunn en motsatt effekt av det aktive eierskap -at man øker muligheten for mer effektiv drift ved å tilsidesette eierne - kan vi ikke se at det fins faglig grunnlag for å hevde.

Når vi så vet at nettvirksomheten er underlagt reguleringer der det underliggende prinsipp og endelige mål for all styring peker mot nettopp kostnadseffektiv drift, blir det krevende å forstå hvorfor reguleringsmyndigheten foreslår tiltak som etter all sannsynlighet vil underminere selve hovedhensikten med reguleringen.

Nettvirksomhet, gitt det faktum at det er et naturlig monopol, har alltid vært underlagt et omfattende regelverk, hvilket i seg selv gir begrenset handlingsrom for styret. Ytterligere begrensninger og rammer settes generelt gjennom energiloven og mer spesielt gjennom aksjeloven. Et styre som ikke opptrer lojalt, i tråd med gjeldende regelverk og til aksjeselskapets beste, bryter aksjeloven.

Vi mener derfor at nevnte reguleringer og relevant lovverk i sum er tilstrekkelig for å se til at et styremedlem, selv om det skulle ha en ledende stilling i morselskapet, i praksis er avskåret muligheten til å opptre i strid med nøytralitetsprinsippet.

Vår konklusjon er derfor at vi anbefaler at kravet om at personer med ledende stilling i nettselskapet ikke kan ha ledende stilling i morselskapet modereres noe, ved at man i paragrafens tredje ledd begrenser termen «ledende stilling» til å gjelde *styreleder, styremedlem og daglig leder*.

Andre ledds første del blir dermed overflødig. I tillegg, i tråd med ovenstående argumentasjon vedrørende viktigheten av aktiv eierstyring, mener vi det er naturlig at ledende ansatte i eierselskapet skal kunne ha flertall i styret. Med det foreslås bortfalt også andre ledds siste setning, og dermed andre ledd i sin helhet.

## 2. Markedsføring og kommunikasjon

I høringsdokumentet, under punkt 2.2.3, heter det: «*Dersom nettselskapet er gode til å markedsføre seg, kan det føre til at andre foretak i konsernet ikke behøver å bruke like mye midler på markedsføring som sine **konkurrenter**, noe som igjen kan skape mindre effektiv konkurranse.*» (vår utheving)

Vi deler synet på at det er nødvendig å skille nettselskapets merkevare fra konkurranseutsatt virksomhet. Det er derfor naturlig at paragrafens første ledd spesifiserer «kraftleverandør». Vi ser også at andre konkurranseutsatte foretak i en integrert virksomhet, for eksempel entreprenørvirksomhet, vil måtte skille sin merkevare fra nettselskapet. Dette omhandles også under pkt 2.2.2: «*Annen virksomhet, og **spesielt foretak som henvender seg til sluttbrukere**, kan også utnytte nettselskapets anseelse i sin markedsføring*» (vår utheving).

Vi deler derimot ikke synet på at bestemmelsen gjøres gjeldende også for de foretak i konsernet som ikke har sluttbrukere. Vi kan i høringsdokumentet ikke se en klar begrunnelse for at foretak uten konkurrenter, for eksempel morselskap uten annen virksomhet eller kraftprodusenter, også skal måtte skille sin merkevare fra nettselskapets. I fall en slik begrunnelse foreligger, må den komme klarere fram i merknadene, og særlig tydeliggjøre samfunnsnyttene holdt opp mot kostnadene for gjennomføring.