

Energi Norge
Postboks 7184 Majorstuen
0307 OSLO

Vår dato: 09.03.2022

Vår ref.: 201600714-65

Deres ref.:

Saksbehandler: Øystein Nøtsund

DSHP Håndbok Risikovurdering for dammer i Norge – tilbakemelding fra NVE

Vi viser til deres brev, datert 3.1.2022, der dere ber om en tilbakemelding på Håndbok Risikovurdering for dammer i Norge. NVE ga tilbakemelding på en tidligere utgave av håndboken den 10.12.2020.

Det er positivt at det lages en håndbok som retter seg spesielt mot risikovurdering av dammer, som et supplement til internasjonale publikasjoner og generelle veiledere og standarder for risikovurderinger. Håndboken har generelt god struktur, gir god innføring i risikovurdering av dammer, oversikt/beskrivelse av tilgjengelig analysemetodikk, bruksområder og case-studier. *Hovedfokus er på metoder for risikovurderinger knyttet til tekniske krav til dammer.* For helheten sin del, og med tanke på målgruppen, mener vi at det hadde vært en fordel om håndboken også hadde omhandlet metoder som egner seg for å tilfredsstille krav til risikoanalyser og risikovurdering i damsikkerhetsforskriften, jf. §§ 7-4, 7-6 og 7-8. I vår forrige tilbakemelding ga vi også eksempler på alternative bruksområder for risikovurderinger (valg av laster/lastkombinasjoner og valg av luker som skal regnes å svikte ved flomberegninger). Det kan f.eks. bidra til å identifisere uvanlige lastsituasjoner eller ulykkeslaste.

Vi anser Håndbok Risikovurderinger for dammer i Norge som et supplement til NVEs veileder for risikoanalyse fra 1997 og kap. 5 i veileder 6/2015 Sikringstiltak ved vassdragsanlegg. NVEs veiledere gir grunnleggende innføring i bruken av risikoanalyser for bl.a. beredskapsplanlegging (damsikkerhetsforskriften § 7-4) og sikringstiltak (§7-6), dvs. formål som er pålagt etter damsikkerhetsforskriften.

NVE mener at risikovurdering er et nyttig verktøy. Damsikkerhetsforskriften er heller ikke til hinder for å gjøre risikovurderinger i forbindelse med tekniske krav til dammer. Det forutsettes imidlertid at de benyttes som et supplement til forskriften, og ikke som erstatning for krav som følger av forskriften. Dette kommer nå tydeligere fram i håndboken.



Vi har gitt ganske detaljerte tilbakemeldinger på begrepsbruk, språk og formuleringer tidligere, og har ikke hatt kapasitet til å gå inn på dette på nytt på samme detaljnivå. Vi ser at språket gjennomgående har blitt bedre, men dessverre er det fortsatt brukt begreper som virker fremmede (f.eks. nødresponsplaner) og som antakelig skyldes upresise oversettelser. For at håndboken skal få den status og bruk den fortjener, mener vi språk, terminologi, begreper og definisjoner burde vært harmonisert med det som er innarbeidet i bransjen i Norge og som brukes i norsk regelverk og relevante norske standarder (f.eks. NS5814).

Med hilsen

Kristian Markegård
direktør

Lars Grøttå
seksjonssjef

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner

Kopimottakerliste:

HAFSLUND ECO AS
STATKRAFT ENERGI AS