



Norges vassdrags- og energidirektorat

Kraftsituasjonen

2. kvartal 2015

1. Sammendrag (3)
2. Vær og hydrologi (4-10)
3. Magasinfylling (11-15)
4. Produksjon og forbruk (16-19)
5. Kraftutveksling (20-22)
6. Priser (23-33)

2. kvartal 2015

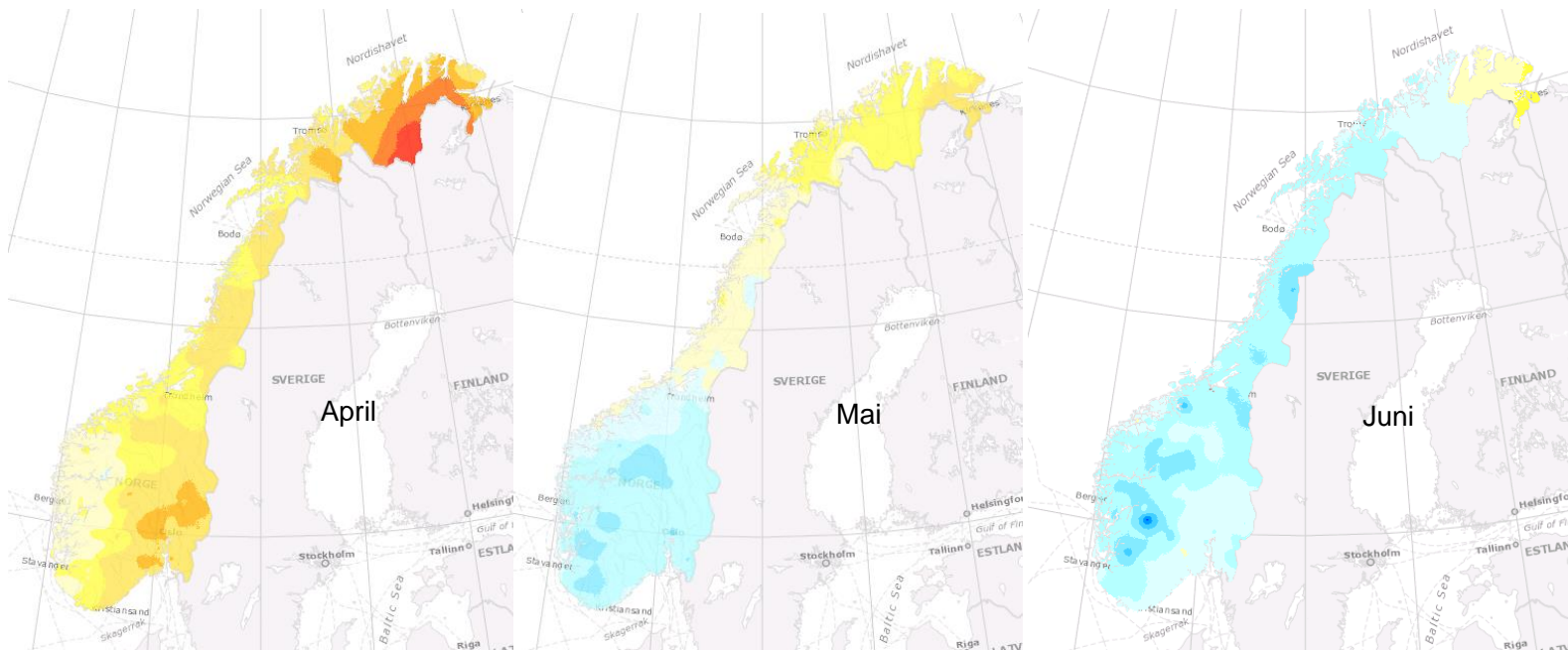
Til tross for kjølig vær og sen snøsmelting var andre kvartal preget av lave kraftpriser i hele Norden. Mye nedbør og gode vindforhold bidro til at den generelle ressursituasjonen i Norden var god, selv om den norske magasinfyllingen lå godt under normalt gjennom hele kvartalet.

Lave temperaturer i mai og juni førte til at mye av nedbøren som kom gjennom andre kvartal la seg som snø i fjellet. Begrenset tilsig bidro derfor til at fyllingsgraden i de norske vannmagasinene lå under normal gjennom hele kvartalet og fulgte historisk minimum i flere av elspotområdene. Fyllingsgraden gikk fra å ligge 1,3 prosentpoeng under median ved inngangen av kvartalet til å ligge 17,8 prosentpoeng under median ved utgangen.

En nedbørsrik vår med lave temperaturer førte til at det gjenværende snømagasinet var på rundt 30 TWh ved utgangen av kvartalet. Mye av tilsiget som normalt kommer på våren vil dermed komme ettersom snøen smelter utover sommeren. Dette gjenspeiles i lave prisforventninger i terminmarkedet.

Vær og hydrologi

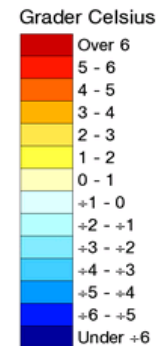
- kald vår, lite tilsig og mye snø -

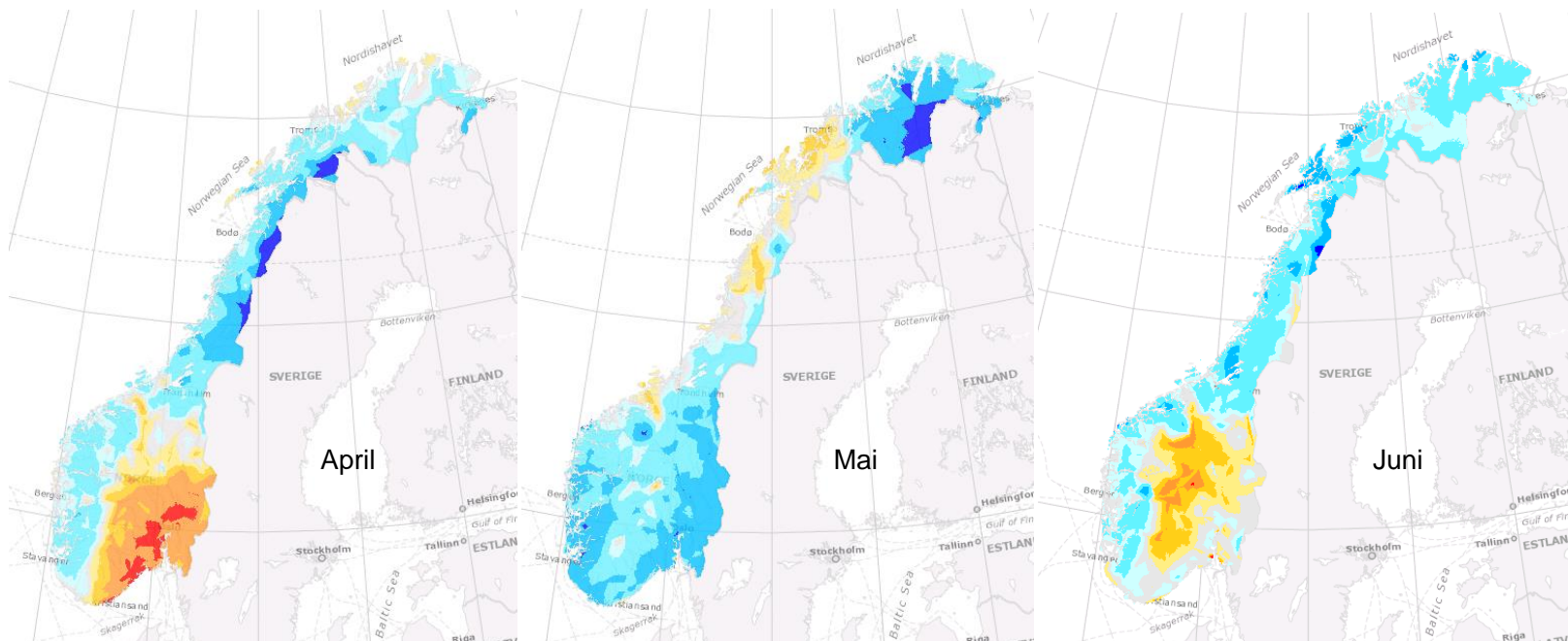


Kilde: NVE og MET.no

Kartene viser avvik fra normaltemperatur (1971-2000) målt i grader celsius i april, mai og juni 2015.

Totalt for Norge har middeltemperaturen vært nesten 2 grader over normalen i april og rundt 1 – 2 grader under normalen i mai og juni. Det har vært mildere enn normalen i april, spesielt øst i Finnmark der temperaturen har vært opp til 4 grader over normalen. I mai og juni har det vært kaldt i Sør-Norge med temperaturer 2-3 grader under det normale. Nord-Norge har hatt mer normale eller over normale temperaturer i mai, mens juni har vært kaldere enn normalt også der, med unntak av helt øst i Finnmark.

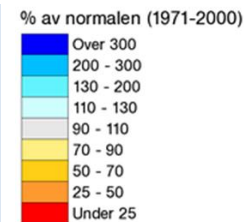


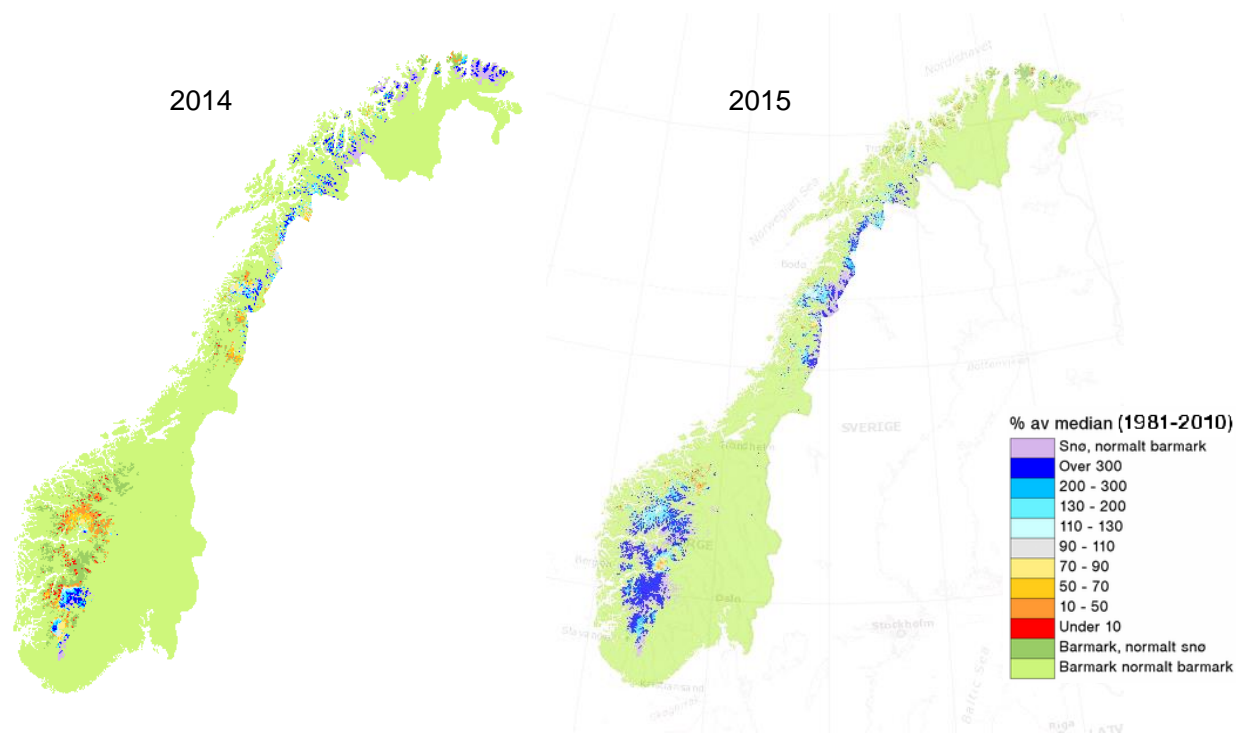


Kilde: NVE og MET.no

Kartene viser nedbør, avvik i prosent fra normalen (1971-2000) i april, mai og juni 2015.

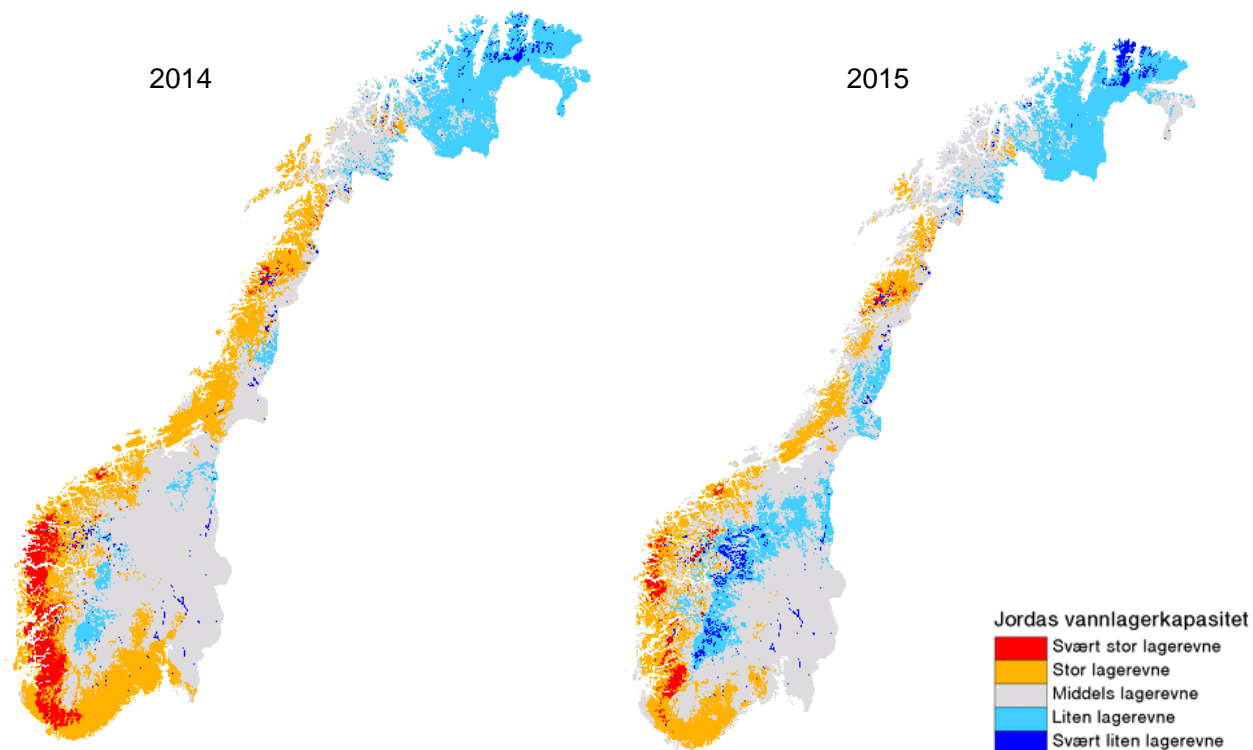
Det har kommet omtrent 50 prosent mer nedbørene energi enn normalt i løpet av andre kvartal. I april kom det mindre nedbør enn normalt på Østlandet med under 10 mm nedbør flere steder. I resten av landet kom det stort sett mer enn normalen, og enkelte steder i Nord-Trøndelag og Nordland kom det over det dobbelte av normalen. I sum for hele landet ble mai den nest våteste mai-måned siden 1900. Spesielt i deler av Sør-Norge og i Finnmark var det betydelig våtere enn normalen. Mest nedbør i mai kom på deler av Vestlandet med over 350 mm. Også i juni kom det i snitt mer nedbør enn normalen. Relativt sett var det våtest i Trøndelag og Nordland, mens det var tørrest på deler av Østlandet.





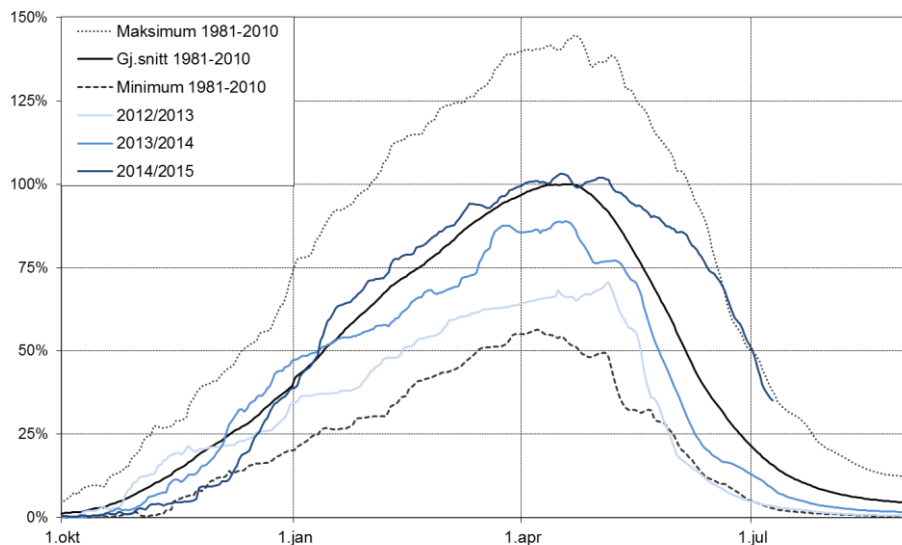
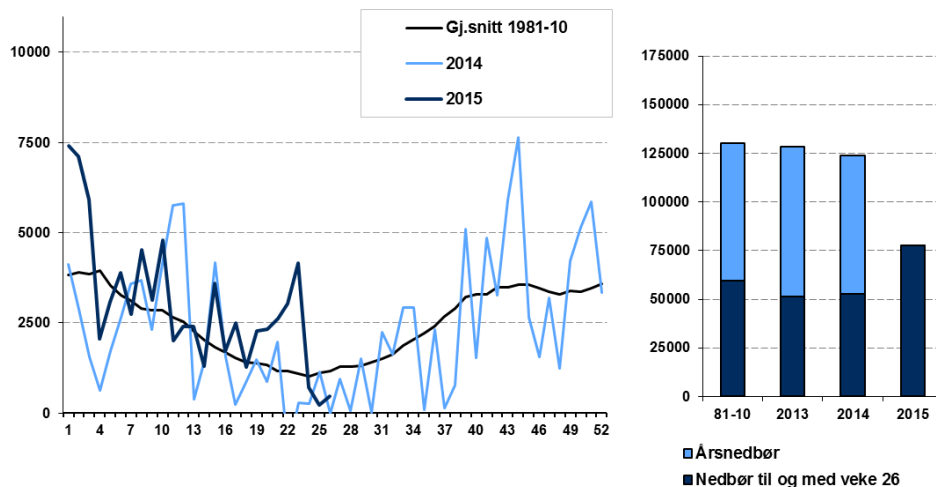
Kilde: NVE

Kartene viser snømengde i prosent av normalen for henholdsvis 30. juni 2014 og 30. juni 2015. Fargene i kartet er basert på simuleringer. En ser at spesielt i Langfjella i Sør-Norge og i indre strøk av Nordland er det betydelig mer snø i år enn vanlig.



Kilde: NVE og MET

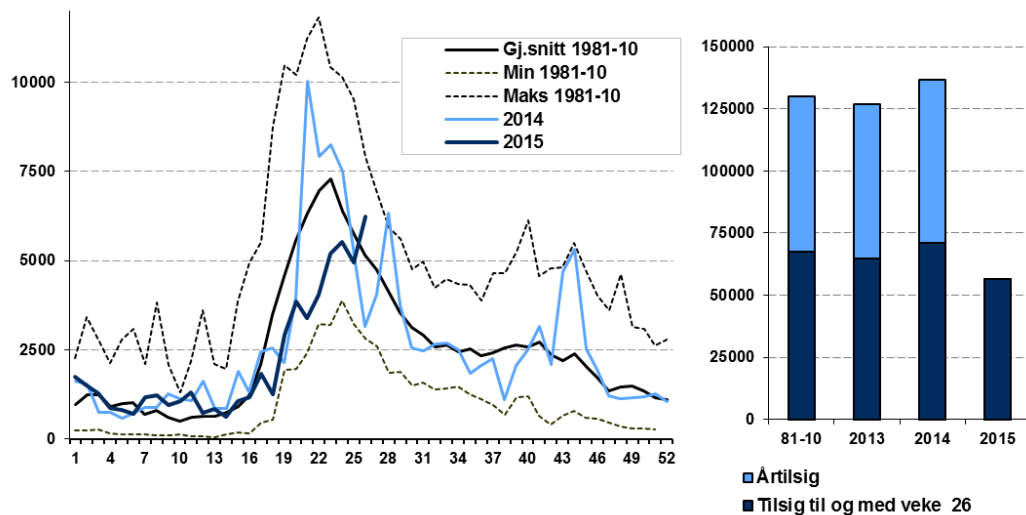
Kartene viser lagerevne i mark- og grunnvannssonene i forhold til total metning for henholdsvis 30. juni 2014 og 2015. Fargene i kartet er basert på simuleringer. Snøsmelting har medført at det er høy fuktighet i bakken (liten lagerevne) i fjellet, mens det i mange av kystområdene er relativt stor lagerevne. Her må en imidlertid huske at det mange steder er begrensede løsmasseavsetninger.



Som figurene til venstre illustrerer har det kommet betydelig nedbør i 2015. Det kalde været har imidlertid ført til at en stor del av nedbøren har lagt seg som snø i fjellet. Hittil i 2015 har det kommet 18,1 TWh mer nedbør enn normalt og 21,3 TWh mer enn på samme tid i 2014.

Ved utgangen av juni i år var det mye større snømengder enn normalen i magasinrådene. I henhold til NVEs beregninger tilsvarer normalen 30. juni ca. 12 TWh. Ved utgangen av juni 2015 var snømagasinet på ca. 30 TWh, mot 8 TWh og 3 TWh i henholdsvis 2014 og 2013. Årets snømagasin er ved utgangen av 2. kvartal litt større enn maksimumskurven for perioden 1981-2010.

Kilde: NVE

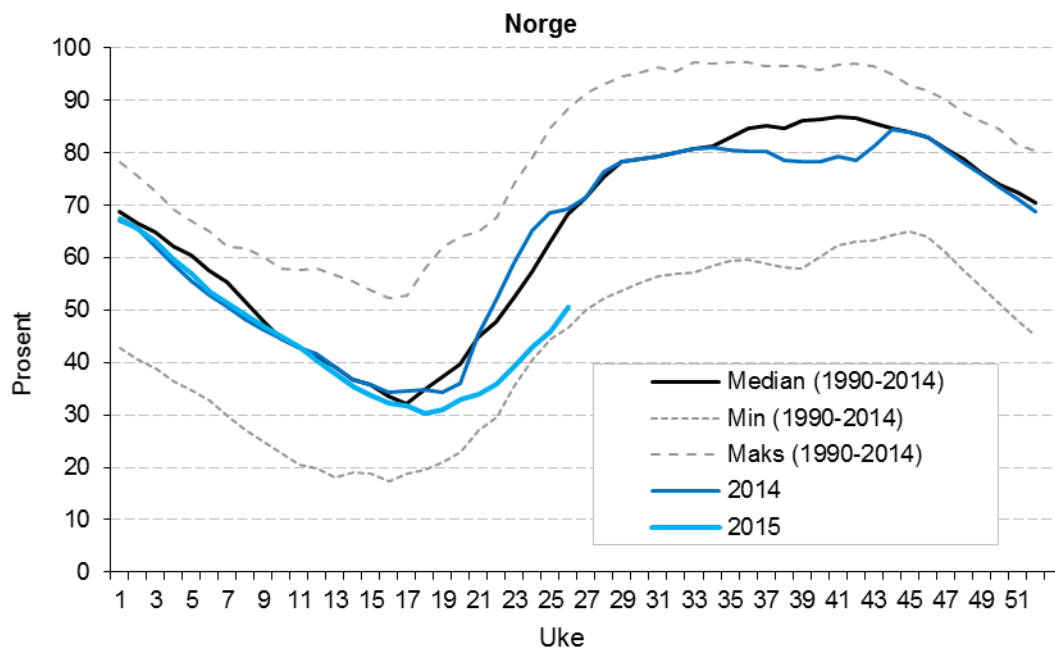


Figuren til venstre illustrerer hvordan det nyttbare tilsiget historisk sett har fordelt seg over året og hvordan tilsiget har utviklet seg så langt i 2015. Som figuren viser har tilsiget vært begrenset gjennom kvartalet, til tross for at det hittil i år har kommet mer nedbør enn normalt. En kald vår har gjort at det fremdeles ligger mye snø igjen i høyfjellet. Mye av tilsiget som normalt kommer i løpet av andre kvartal vil derfor komme som nyttbart tilsig etter hvert som snøen smelter utover sommeren.

TWh	2. kvartal	1. kvartal	2. kvartal i fjor	Normal (2. kv)
Tilsig	42.1	14.3	57.2	56.5
Nedbør	26.2	51.5	26.2	18.0
Tilsig Sverige	12.6	12.6	12.7	10.8

Magasinfylling

- fyllingsgrad under historisk minimum i flere områder -

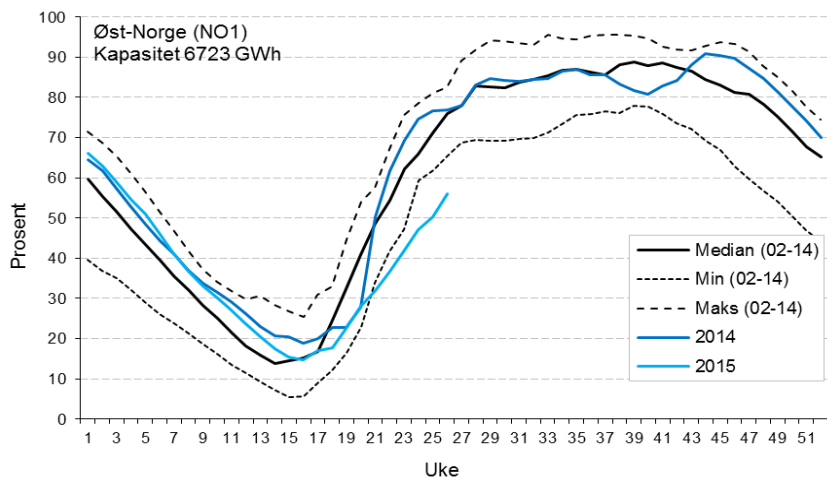


Magasinfyllinga i Norge lå 1,3 prosentpoeng under normalen ved inngangen av kvartalet. Gjennom 2. kvartal har fyllingsgraden forverret seg sammenlignet med normalen, og ved utgangen av kvartalet lå den 17,8 prosentpoeng under normalen, bare 4 prosentpoeng over minimum for 1990-2014.

På samme tid i fjor lå fyllingsgraden for norske magasiner litt over normalen. Hovedforskjellen fra i fjor ligger i snøforholdene. I fjor kom snøsmeltingen tidligere og fyllingsgraden hadde en rask økning rundt midten av kvartalet. I år har vi hatt en relativt kald vår som har ført til at snøsmeltingen har kommet senere og gått saktere. Det ligger fortsatt mye energi lagret som snø i høyfjellet, som vil bidra til at fyllingsgraden vil øke gjennom sommeren.

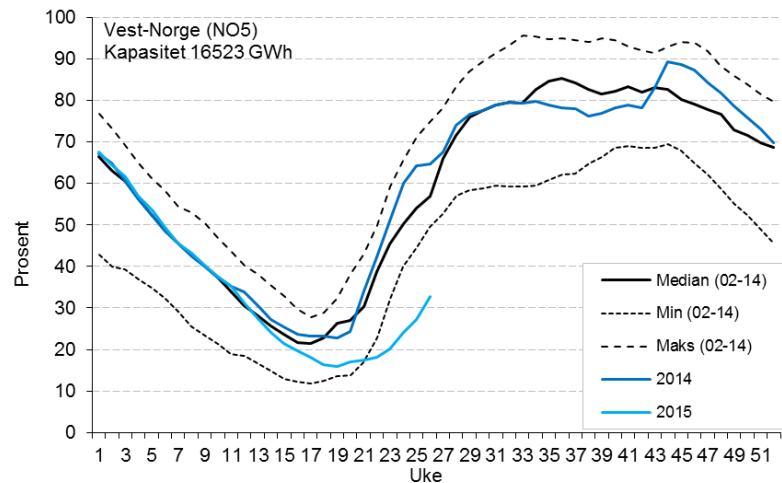
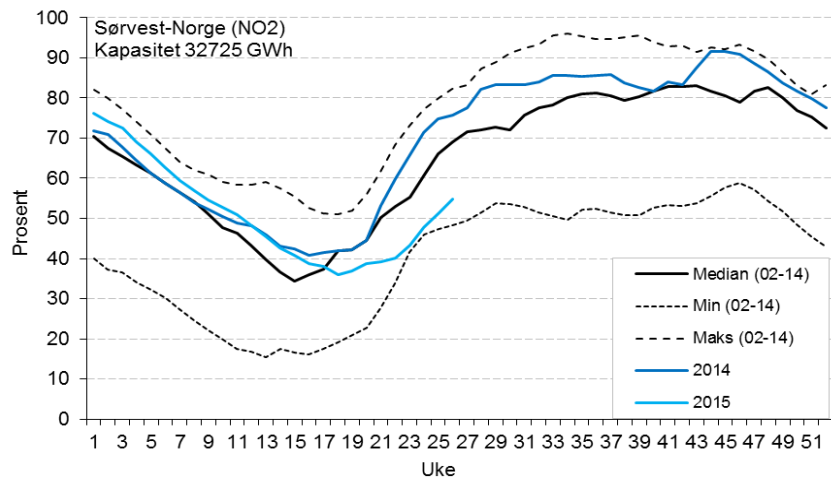
Fyllingsgrad ved utgangen av 2. kvartal	2015	2014	Median
Norge	50.6	69.3	68.4
NO1	56.1	76.8	75.9
NO2	54.9	75.8	69.0
NO3	58.0	72.3	72.3
NO4	54.1	58.5	64.4
NO5	32.8	64.8	57.0

Kilde: NVE



Magasinfyllingen i Øst- og Vest-Norge har siden midten av april ligget under sitt historiske minimum (2002-2014). Ved utgangen av kvartalet lå fyllingsgraden i Øst-Norge 12,3 prosentpoeng under normalen, mens i Vest-Norge var den 24,2 prosentpoeng under normalen. I Sørvest-Norge var fyllingsgraden ved utgangen av kvartalet 54,9 prosent, 14,1 prosentpoeng under normalen.

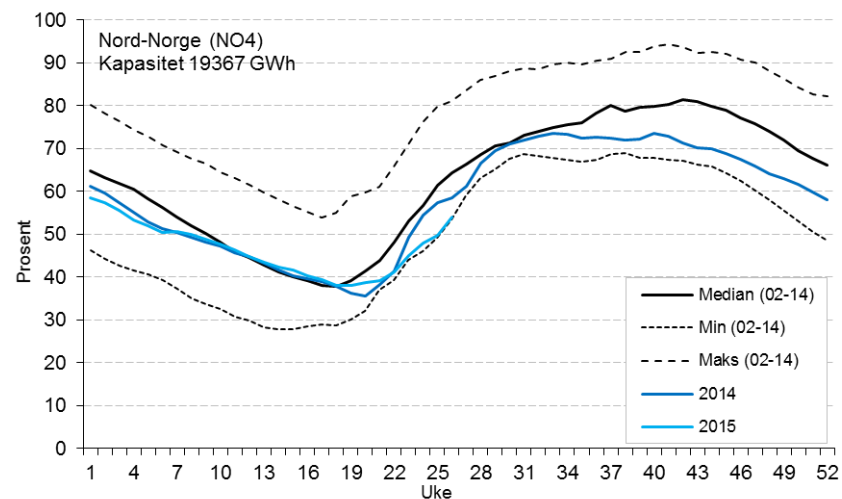
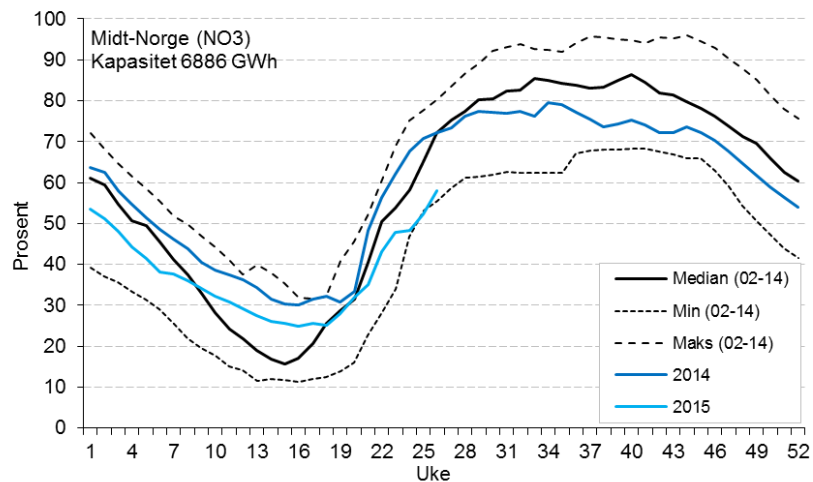
Til tross for den lave magasinfyllingen i disse områdene er ressursituasjonen god når man tar med energien som ligger lagret som snø.



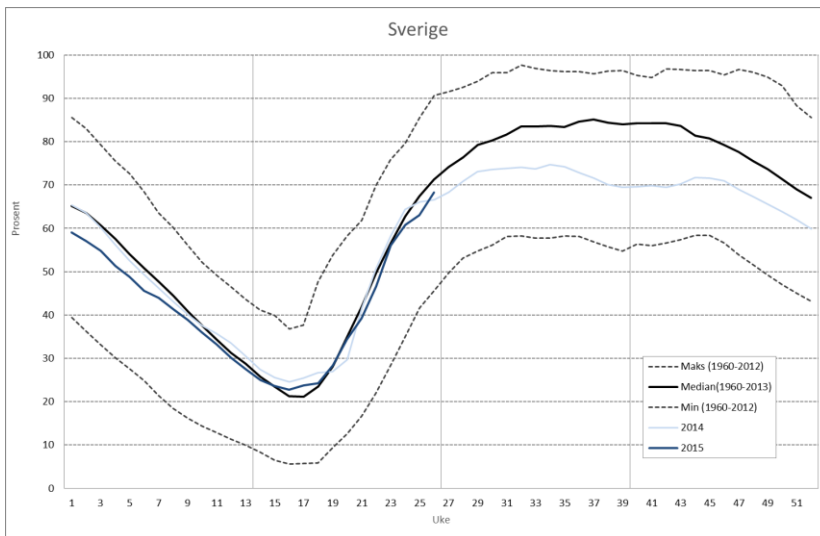
Kilde: NVE

I Midt- og Nord-Norge lå magasinfyllingen over normalen ved inngangen av kvartalet. I Midt-Norge lå fyllingsgrad 9,3 prosent over normalen, mens den lå 1,2 prosentpoeng over normalen i Nord-Norge.

Gjennom kvartalet har fyllingsgraden forverret seg sammenlignet med normalen. Ved utgangen av kvartalet lå fyllingsgraden nær minimum i begge områder. Også her skyldes dette kaldt vær, som har latt snøsmeltingen vente på seg. Spesielt i Nordland ligger det fortsatt mye snø.

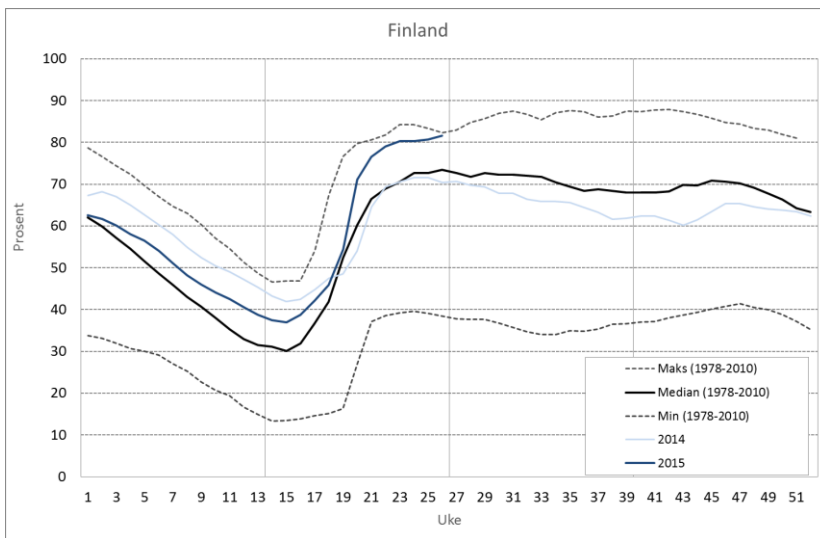


Kilde: NVE



Fyllingsgraden i Sverige har ligget nær normalen (1961-2013) gjennom hele kvartalet, og ved utgangen lå fyllingsgraden i Sverige på 68,3 prosent.

I Finland har fyllingsgraden ligget over normalen gjennom hele 2. kvartal. Ved utgangen av kvartalet lå magasinfyllingen 8,1 prosentpoeng over normalen, nær historisk maksimum for perioden 1978-2010.



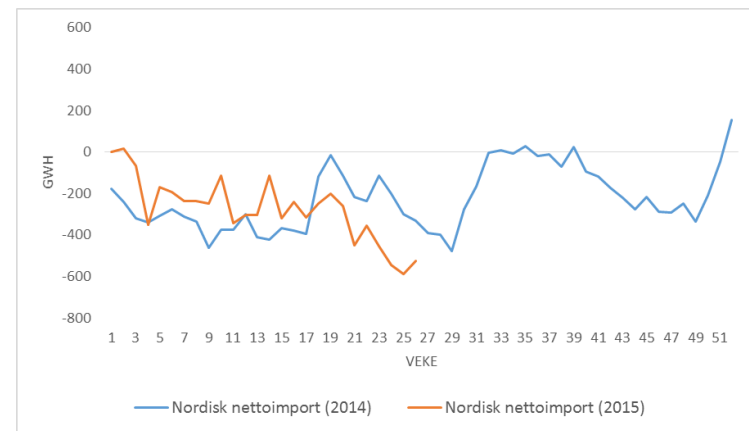
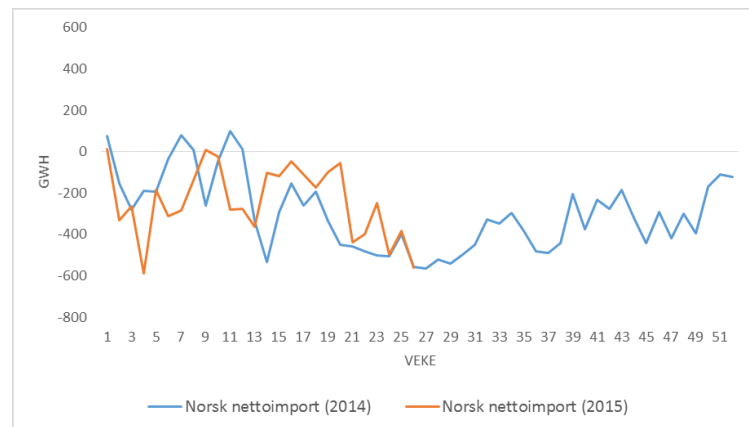
Fyllingsgrad ved utgangen av 2. kvartal	2015	2014	Median
Sverige	68.3	66.6	71.3
Finland	81.6	70.4	73.5

Kilde: NVE

Produksjon og forbruk

- kald vår ga høyt forbruk -

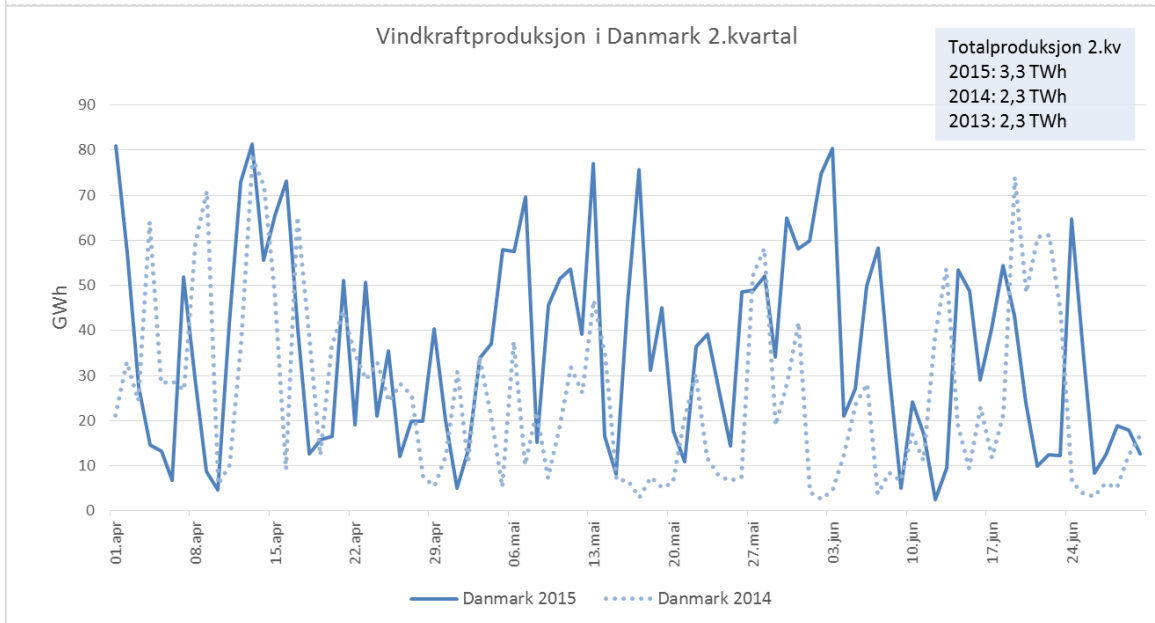
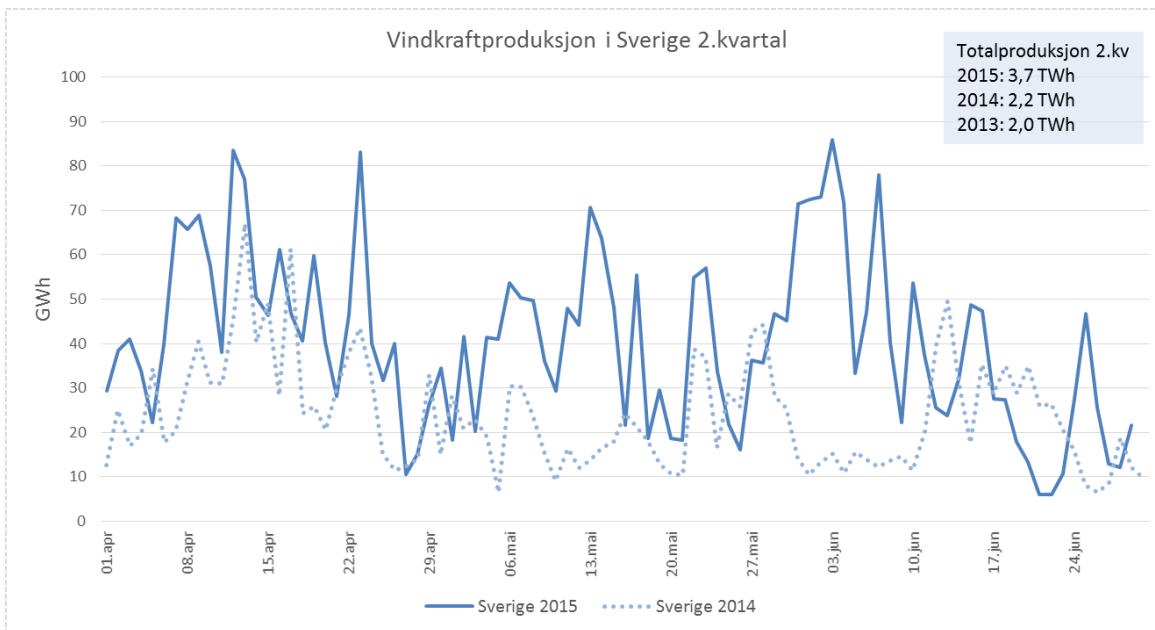
Produksjon (TWh)	2.kv.2015	1.kv.2015	2.kv.2014
Norge	32,6	40,9	32,9
Sverige	37,0	43,9	33,7
Danmark	6,2	9,0	6,2
Finland	15,4	17,9	14,9
Sum Norden	91,2	111,7	87,7
Forbruk (TWh)			
Norge	29,2	38,0	27,8
Sverige	30,9	39,4	30,1
Danmark	7,7	8,9	7,8
Finland	18,5	22,9	18,7
Sum Norden	86,4	109,3	84,5
Nettoimport (TWh)			
Norge	-3,4	-2,9	-5,1
Sverige	-6,0	-4,5	-3,6
Danmark	1,5	0,0	1,7
Finland	3,1	5,0	3,8
Nettoimport Norden	-4,8	-2,5	-3,2



Kilde: Syspower

Det nordiske kraftforbruket var noe høyere enn i samme kvartal i fjor, noe som i hovedsak skyldes en oppgang i det norske forbruket. En relativt kald vår og forsommer bidro til at forbruket lå noe høyere i mai og juni enn det som var tilfelle i 2014.

Ressurssituasjonen i Norden var god i andre kvartal, og både Norge og Norden var nettoeksportører av kraft hver uke gjennom kvartalet. Den nordiske kraftproduksjonen var 3,5 TWh høyere enn i samme kvartal i fjor, og oppgangen kom i hovedsak i form av økt vindkraftproduksjon.



Kilde: Syspower

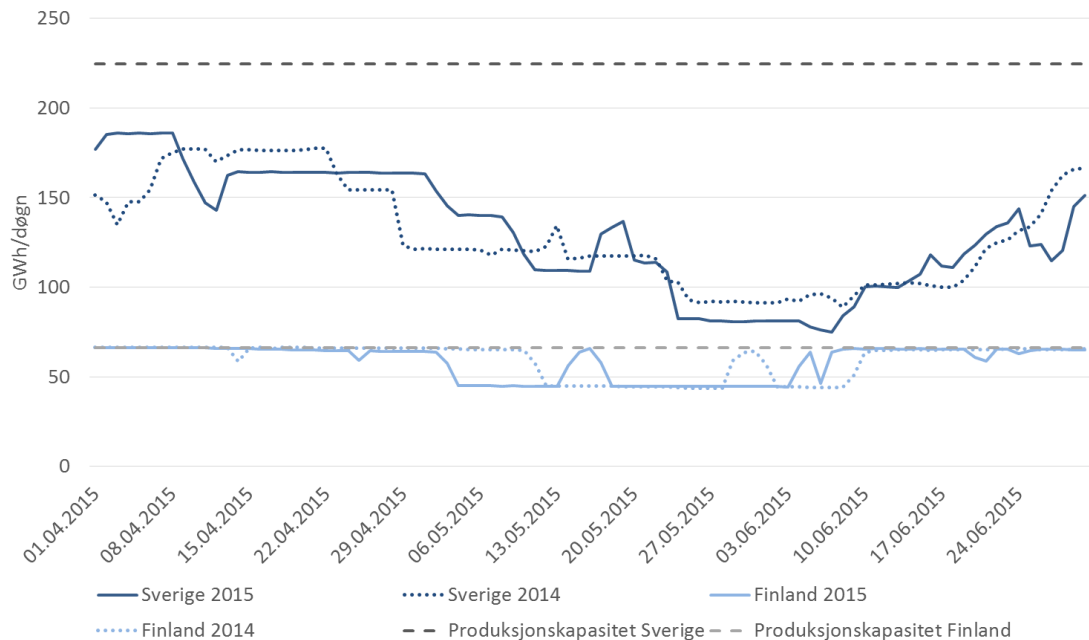
Den nordiske vindkraftproduksjonen var på 7,7 TWh i andre kvartal og utgjorde dermed omtrent 8 prosent av den totale kraftproduksjonen. Samme kvartal i 2014 lå vindkraftproduksjonen på 5 TWh.

Figurene til venstre viser vindkraftproduksjonen i Sverige og Danmark i andre kvartal. Som en kan se var produksjonsnivået i 2015 høyere enn i 2014 i store deler av kvartalet, og utgjorde henholdsvis 3,7 og 3,3 TWh i Sverige og Danmark.

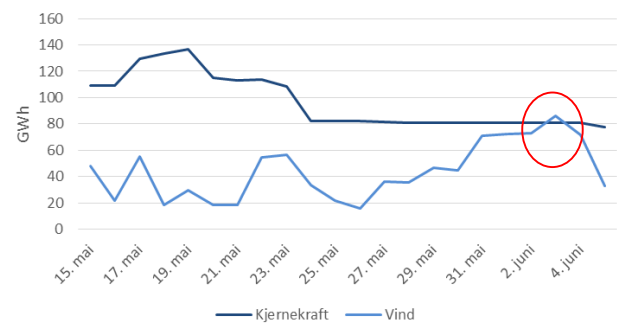
I Norge og Finland gikk produksjonen opp fra henholdsvis 0,3 og 0,2 TWh i andre kvartal 2014 til 0,4 TWh i hvert land andre kvartal i år.

Høyere vindkraftproduksjon i år enn i fjor skyldes blant annet at vindforholdene var mer gunstig gjennom andre kvartal i år. En del av produksjonsøkningen skyldes imidlertid også at den installerte vindkraftkapasiteten i Norden har økt fra 2014 til 2015.

Kjernekraftproduksjon i Norden 2. kvartal 2015



Vind- og kjernekraftproduksjon i Sverige



Kilde: Syspower

Gjennom 2. kvartal har mye av kjernekraftkapasiteten i Sverige vært ute til vedlikehold. Oskarshamn 2 (638 MW) er stadig ute av markedet og Ringhals 2 (865 MW) har vært ute av drift siden i fjor sommer. I tillegg har Ringhals 1 (881 MW) og 3 (1063 MW), Oskarshamn 1 (473 MW) og Forsmark 1 (984 MW) vært ute til årlig vedlikehold store deler av kvartalet.

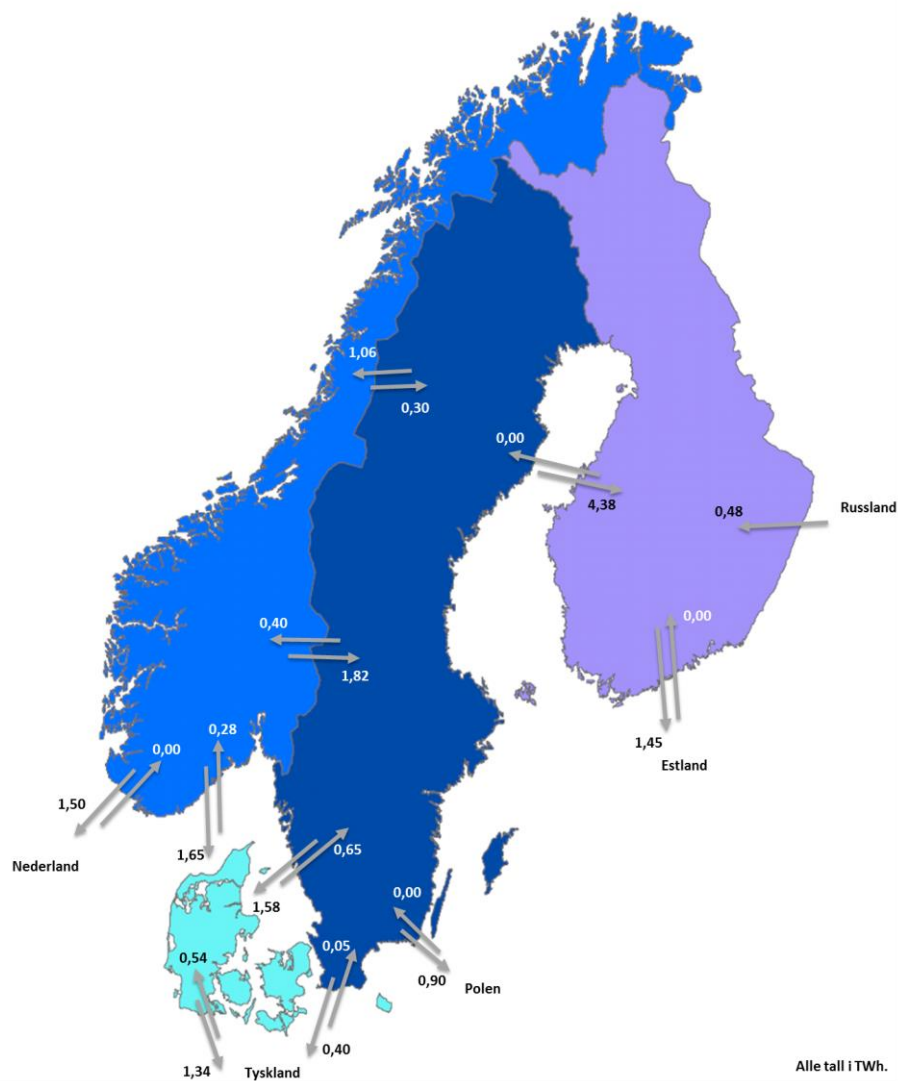
Samlet produksjon fra svensk kjernekraft var i 2. kvartal i år var på 11,9 TWh, tilnærmet likt som i fjor. Vattenfall nedregulerte imidlertid kjernekraftproduksjonen i Sverige med 650 MW den siste helgen i mai grunnet lave kraftpriser. Det var første gang siden 2004 kjernekraftproduksjonen ble justert som følge av ugunstige markedsforhold.

Figuren til høyre viser kjernekraft- og vindkraftproduksjonen i midten av kvartalet, da vindkraftproduksjonen for første gang var høyere enn kjernekraftproduksjonen i Sverige. Dette er en kombinasjon av at installert vindkraftkapasitet i Sverige øker, gode vindforhold og lav tilgjengelighet på kjernekraften.

I Finland var kjernekraftproduksjonen mer stabil gjennom kvartalet, men var noe redusert fra begynnelsen av mai til begynnelsen av juni da Olkiluoto 2, og deretter Olkiluoto 1, var ute til årlig vedlikehold.

Kraftutveksling

- norsk og nordisk nettoeksport -



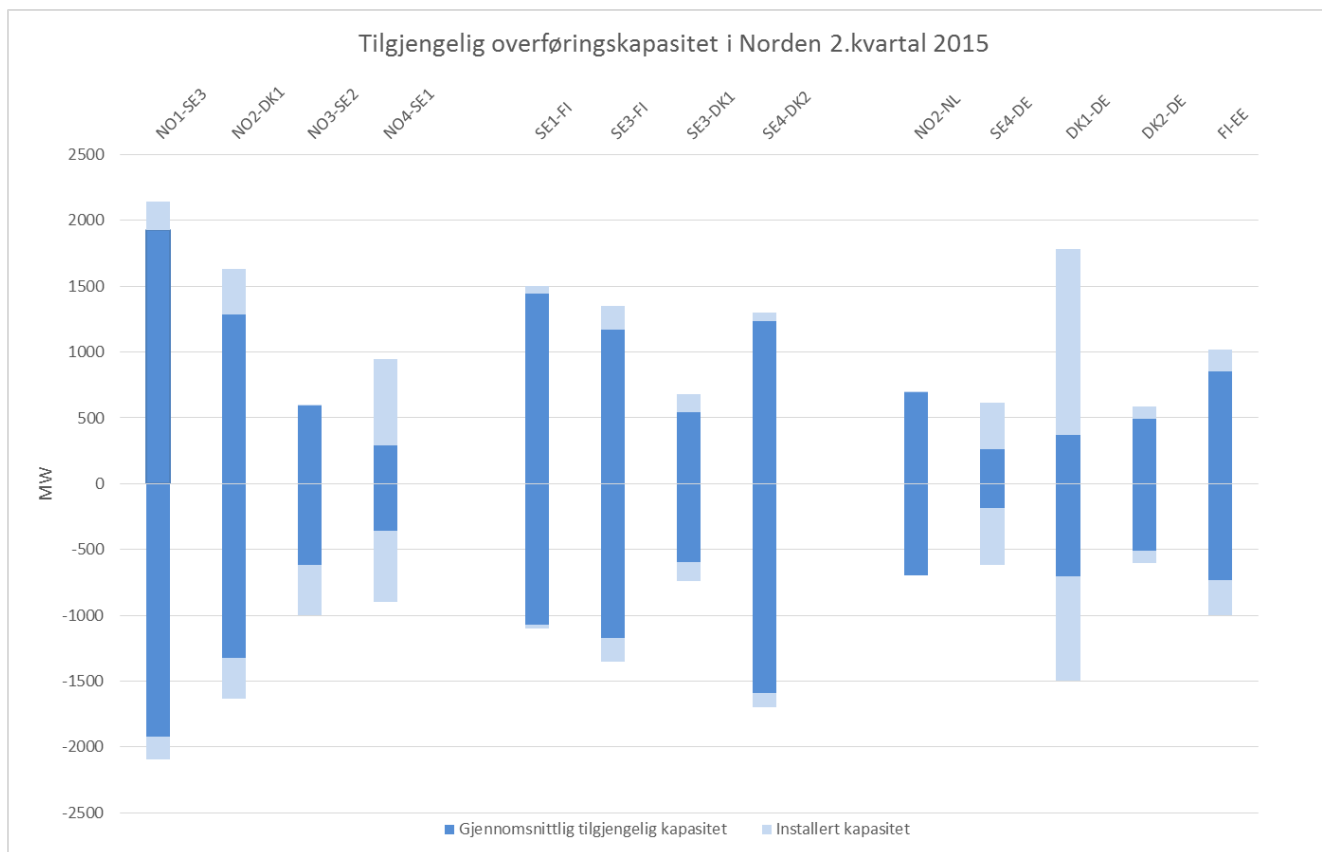
Norge hadde nettoeksport på 3,4 TWh i andre kvartal 2015. Som en kan se i tabellen under var nettoeksporten størst mot Nederland og Danmark, mens utvekslingen mot Sverige var mer balansert. Midt- og Nord-Norge hadde nettoimport fra Sverige på 0,8 TWh, mens Sør-Norge hadde nettoeksport på 1,4 TWh.

Den nordiske nettoeksporten var på 4,5 TWh i andre kvartal. Med unntak av mot Russland, der nettoimporten lå på 0,5 TWh, var det nettoeksport på alle linjer ut av Norden. Sammenlignet med andre kvartal i fjor var økningen størst mot Tyskland og Estland. Økt nettoeksport mot Estland kan ha sammenheng med at overføringskapasiteten mellom Finland og Estland gikk opp med 150 MW, til 1000 MW, i løpet av 2014.

7.juni var det for første gang krafteksport fra Finland til Russland. Kraftoverføring i retning Russland ble teknisk mulig i slutten av 2014, men har ikke vært utnyttet fordi de finske prisene har vært for høye til å trigge eksport. Prisnivået i Finland falt imidlertid betydelig i løpet av juni, noe som resulterte i at Finland hadde nettoeksport mot Russland de siste ukene av kvartalet.

Nordisk nettoeksport (TWh) til:	
Tyskland	1,1
Nederland	1,5
Russland	-0,5
Polen	0,9
Estland	1,5

Norsk nettoeksport (TWh) til:	
Danmark	1,4
Nederland	1,5
Sverige	0,6



Kilde: Syspower

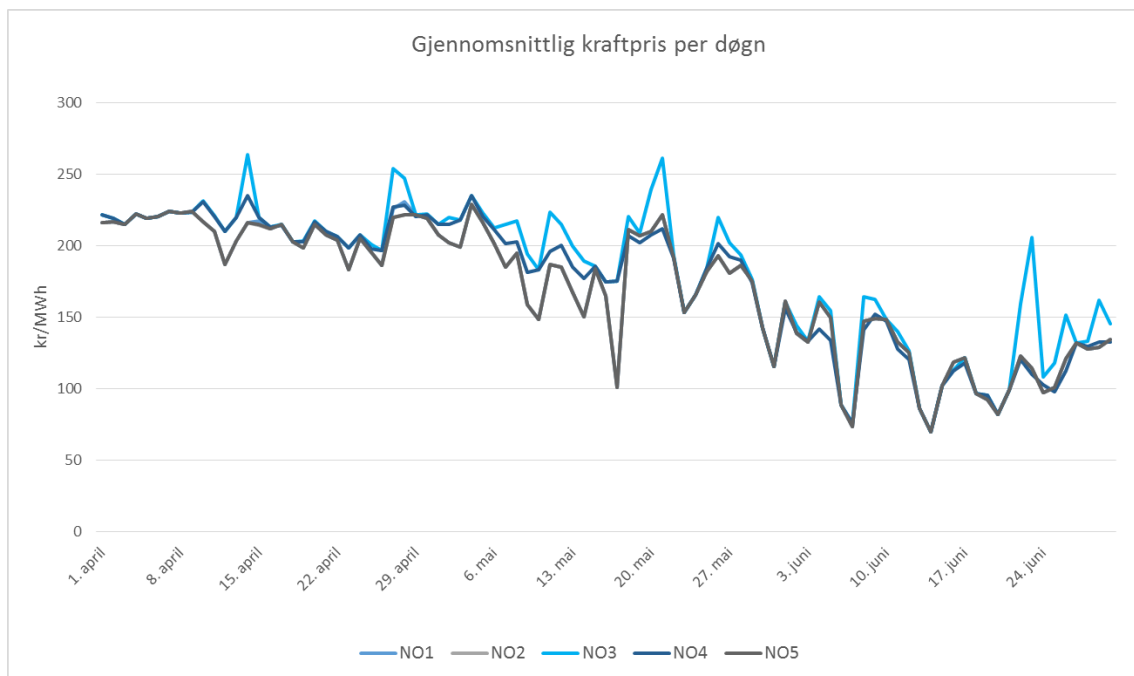
Vedlikeholdsarbeid på flere av sentralnettslinjene i Midt- og Nord-Norge har skapt begrensninger i overføringskapasiteten mellom de nordlige elspotområdene i Sverige og Norge. Som en kan se i figuren over var reduksjonene størst mellom Nord-Norge og SE1.

Overføringskapasiteten mellom Tyskland og Jylland, og Tyskland og Sverige, varierer med hensyn til lastforhold i nettet. Som figuren illustrerer resulterer dette i at den gjennomsnittlige tilgjengelige overføringskapasiteten blir svært lav. I noen situasjoner vil kapasitetsreduksjoner den ene veien ikke ha noen praktisk betydning fordi kraften går i motsatt retning. Dette er ofte tilfelle for kapasiteten *fra* Tyskland *til* Danmark. I perioder med kraftflyt fra Danmark til Tyskland har imidlertid redusert overføringskapasitet i større grad begrenset flyten.

Overføringskapasiteten mellom Norge og Danmark var redusert noen uker i april og mai i forbindelse med vedlikehold av Skagerrak-kablene.

Priser

- jevne og lave priser i hele landet, til tross for lav magasinfylling -

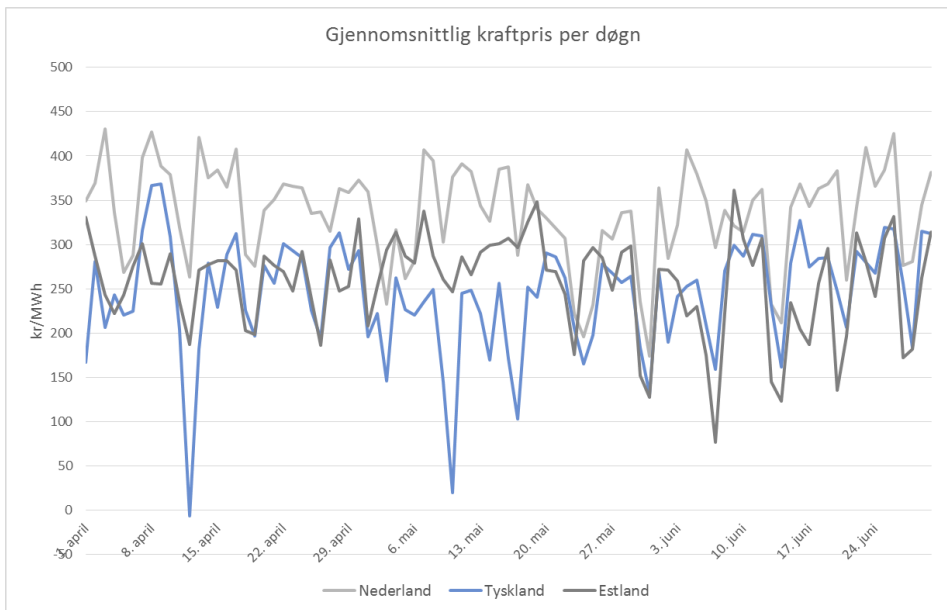
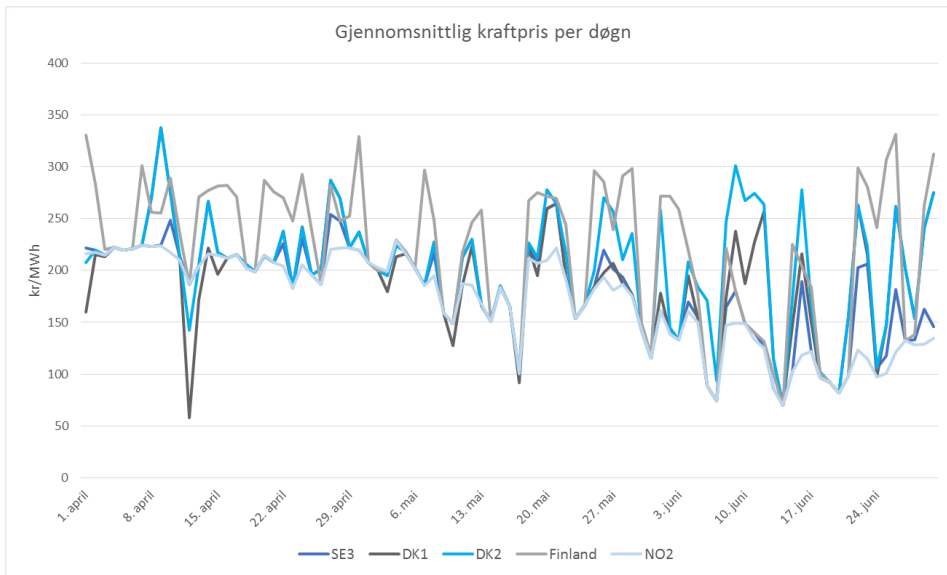


Kilde: Syspower

Elspotpriser kr/MWh	2. kvartal 2015	1. kvartal 2015	2. kvartal 2014
Øst-Norge (NO1)	170.8	239.0	169.0
Sørvest-Norge (NO2)	170.6	238.4	167.6
Midt-Norge (NO3)	182.4	245.3	254.4
Nord-Norge (NO4)	174.8	245.3	252.0
Vest-Norge (NO5)	170.6	238.2	168.2

Som figuren til høyre illustrerer falt det norske prisnivået gjennom andre kvartal. Snittprisen i de tre sørligste elspotområdene lå på rundt 170 kr/MWh, mens prisen i Midt- og Nord-Norge ble på henholdsvis 182 og 175 kr/MWh.

Sammenlignet med samme kvartal i fjor var det relativt små prisforskjeller mellom de norske elspotområdene. Mens prisforskjellen mellom nord og sør var på nærmere 100 kr/MWh i andre kvartal 2014, var differansen kun 12 kr andre kvartal i år. Grunnen til at prisene er likere er først og fremst fordi det er mindre ressursmessige forskjeller mellom nord og sør i år. I fjor skilte Sør-Norge seg ut som et nordisk lavprisområde på grunn av reduserte eksportmuligheter gjennom vårflommen. Prisnivået i Sør-Norge ligger på omtrent samme nivå som i fjor, men i år henger dette sammen med en god ressursituasjon i hele Norden. Snittprisene i de to nordligste elspotområdene, som ofte henger tett på de svenske kraftprisene, ligger derfor 70-80 kr lavere i år enn i fjor.



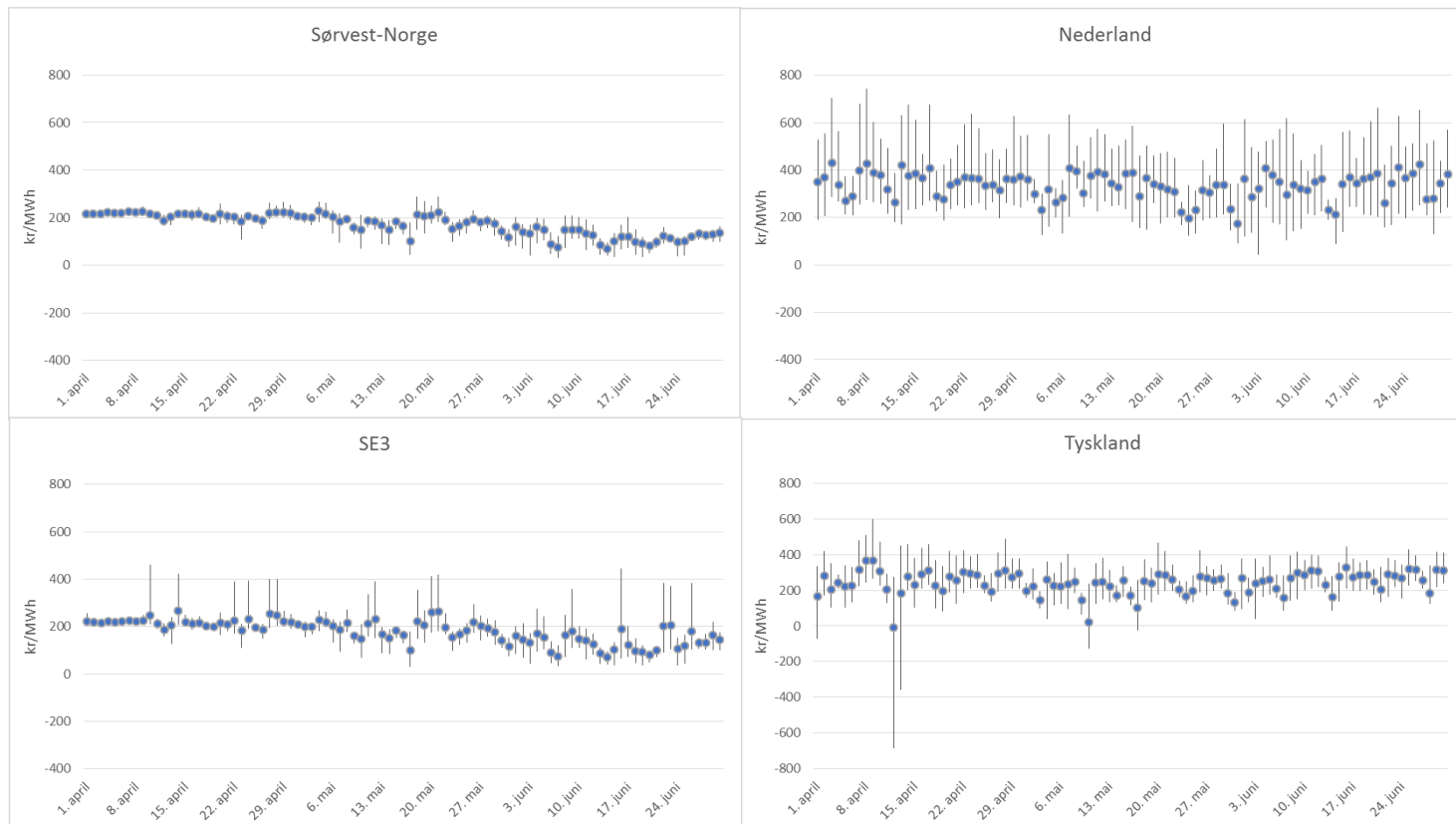
Elspotpriser kr/MWh	2. kvartal 2015	1. kvartal 2015	2. kvartal 2014
Øst-Norge (NO1)	170.8	239.0	169.0
Sørvest-Norge (NO2)	170.6	238.4	167.6
Midt-Norge (NO3)	182.4	245.3	254.4
Nord-Norge (NO4)	174.8	245.3	252.0
Vest-Norge (NO5)	170.6	238.2	168.2
SE1	178.1	242.7	256.7
SE2	178.1	242.7	256.7
SE3	180.5	249.9	258.9
SE4	197.4	256.4	259.3
Finland	221.0	280.9	283.5
Jylland (DK1)	190.3	236.7	255.6
Sjælland (DK2)	204.0	254.8	264.9
Estland	257.2	284.3	285.5
Tyskland (EEX)	243.2	280.1	256.4
Nederland	335.5	375.8	316.9

Kilde: Syspower

Som det kommer fram av tabellen over var det nordiske prisnivået relativt lavt i andre kvartal 2015. Den gode ressursituasjonen bidro til at Norden i gjennomsnitt hadde lavere priser enn sine handelspartnere.

Figuren øverst til venstre viser hvordan den gjennomsnittlige døgnprisen i de nordiske elspotområdene har utviklet seg gjennom andre kvartal. Med unntak av noen få svært vindfulle døgn har prisen i Sør-Norge dannet et prisgulv i Norden. Som en kan se falt dette prisnivået mot slutten av kvartalet etter hvert som snøsmeltingen i Norge satte fart.

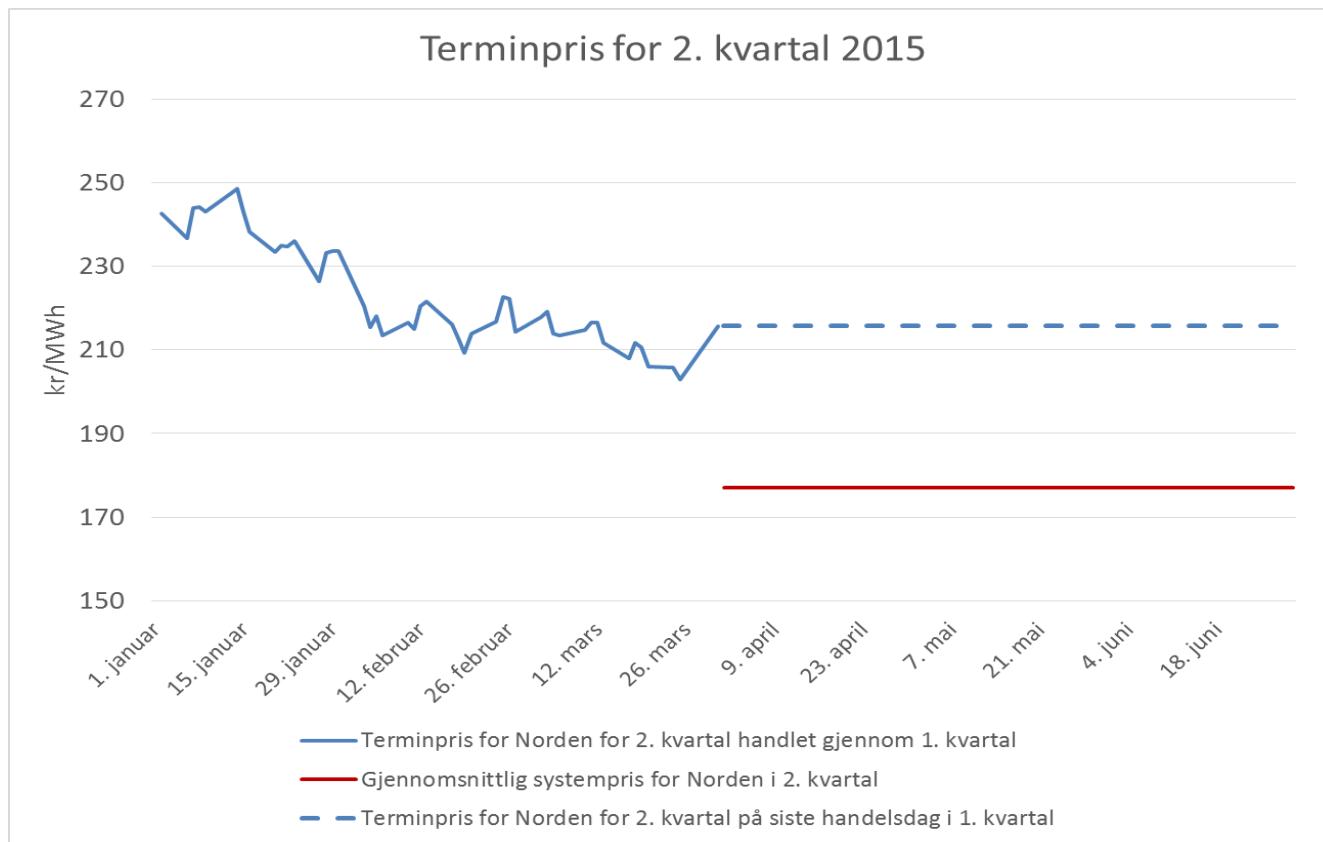
Figuren under viser utviklingen i gjennomsnittlig døgnprisen i Tyskland, Estland, Nederland. Søndag 12 april var sol- og vindkraftproduksjon så høy at det ble negativ døgnpris i Tyskland.



Kilde: Syspower

Grafene viser gjennomsnitt-, minimum- og maksimumspris for Sørvest-Norge, SE3, Nederland og Tyskland gjennom 2. kvartal. Norge har de jevneste prisene, siden vi kan utnytte fleksibiliteten i det norske vannkraftsystemet. Samtidig har snøsmeltingen gått sakte i år, og mye snø ligger fortsatt igjen i høfjellet. Det har dermed ikke vært noen stor vårflokk med lave priser, slik vi så i 2. kvartal i fjor.

Tyskland, som har det største innslaget av vindkraftproduksjon, har høyest volatilitet, med en forskjell mellom høyeste og laveste pris på 1288 kr/MWh. Den laveste prisen i Tyskland gjennom 2. kvartal var på -687 kr/MWh. Dette var time 15 den 12. april grunnet høy sol- og vindkraftproduksjon. Den høyeste prisen i Tyskland for kvartalet var kun noen dager før, da prisen nådde på 600 kr/MWh den 9. april. De nederlandske prisene ligger noe over prisene i Tyskland på grunn av et høyere innslag av kull og gass i kraftproduksjonen. Gjennomsnittsprisen for Nederland i 2. kvartal var på 336 kr/MWh.

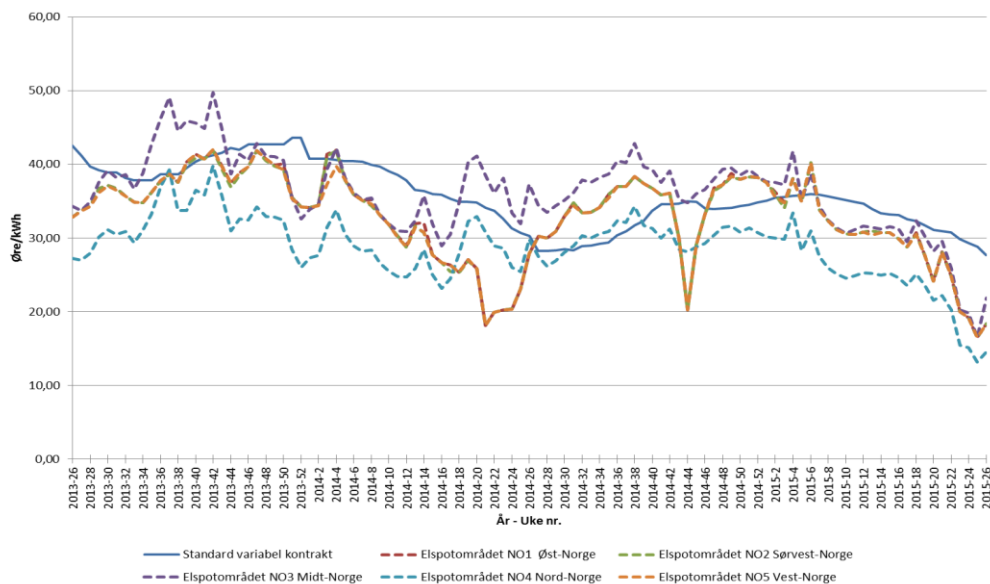


Kilde: Syspower

Figuren til høyre illustrerer hva markedet forventet om systemprisen for 2. kvartal gjennom 1. kvartal, og hva snittprisen faktisk ble. Kontrakten for 2. kvartal endte på 216 kr/MWh siste handelsdag i 1. kvartal, mens gjennomsnittlig systempris for Norden i 2. kvartal ble 177 kr/MWh.

Som grafene viser ble forskjellen mellom forventninger og faktiske priser betydelig. Dette henger sammen ned at den nordiske ressursituasjonen ble bedre enn forventet, med mye nedbør og høy vindkraftproduksjon. Til sammen bidro dette til å trekke prisene i det nordiske systemet ned.

Sluttbrukerpriser

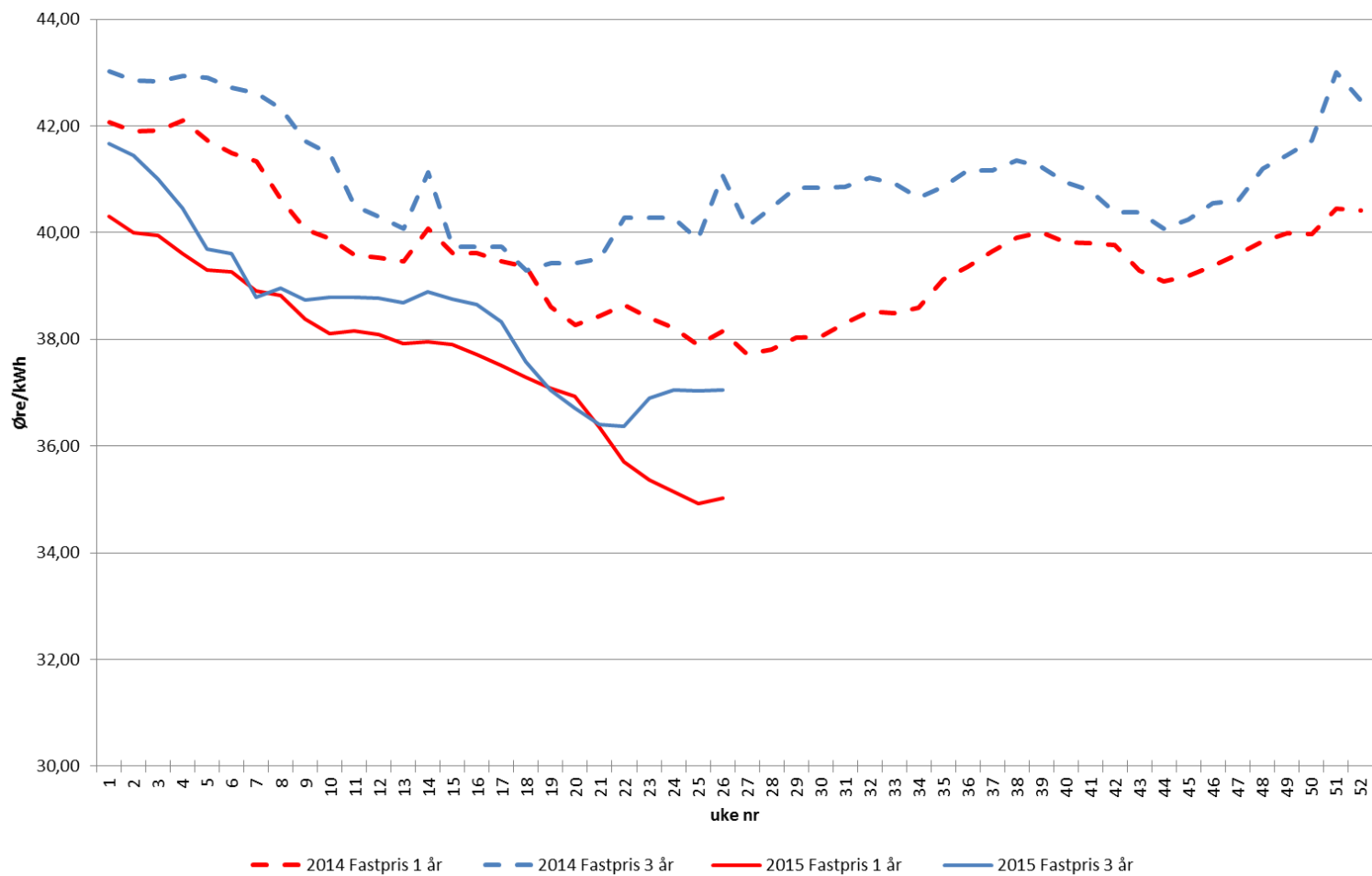


Priser på kontrakter	2. kv. 2015	Endring fra 1. kv. 2015 (øre/kWh)	Endring fra 2. kv. 2014 (øre/kWh)
Spotpriskontrakt i Øst-Norge (NO1)	25,1	-8,6	0,5
Spotpriskontrakt i Sørvest-Norge (NO2)	25,1	-8,5	-10,2
Spotpriskontrakt i Midt-Norge (NO3)	26,6	-7,9	-8,7
Spotpriskontrakt i Nord-Norge (NO4)	20,5	-7,1	-7,5
Spotpriskontrakt i Vest-Norge (NO5)	25,1	-8,5	0,6
Standardvariabelkontrakt	31,1	-4,2	-2,8
1-årig fastpriskontrakt	36,5	-2,5	-2,3
3-årig fastpriskontrakt	37,4	-2,2	-2,5

Kilde: Nordpool Spot, Konkurransetilsynet og NVE

Tabellen viser gjennomsnittlig strømpris for husholdningsmarkedet i andre kvartal 2015. Fra første kvartal til annet kvartal 2015 var den en reduksjon i alle gjennomsnittsprisene. Med unntak av spotpriskontraktene i Øst- og Vest-Norge er prisene også lavere enn gjennomsnittsprisene fra andre kvartal 2014.

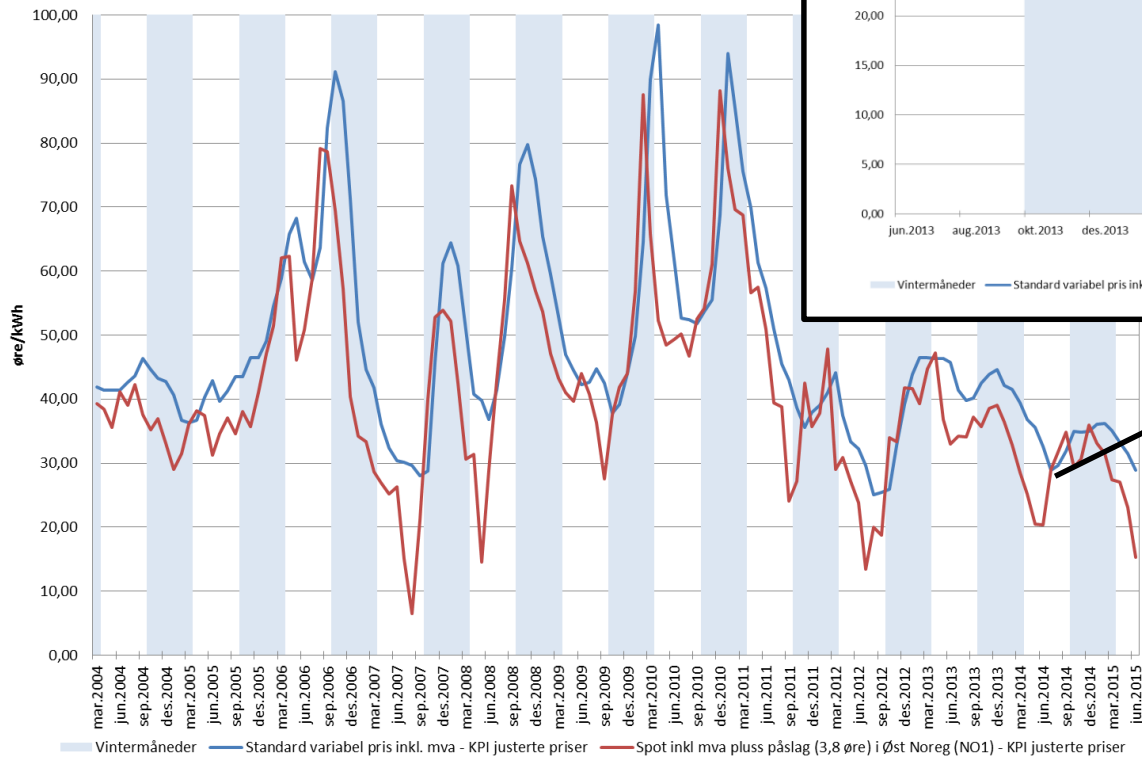
Figuren viser utviklingen i gjennomsnittlige ukespriser fra uke 24 2013 til uke 26 2015 for standardvariabelkontrakt og spotpriskontrakter i alle prisområder.



Kilde: Konkurransetilsynet

Figuren viser prisutviklingen for ett- og treårige fastpriskontrakter i 2014 og 2015 (ved et forbruk på 20 000 kWh/år inkl. mva.)

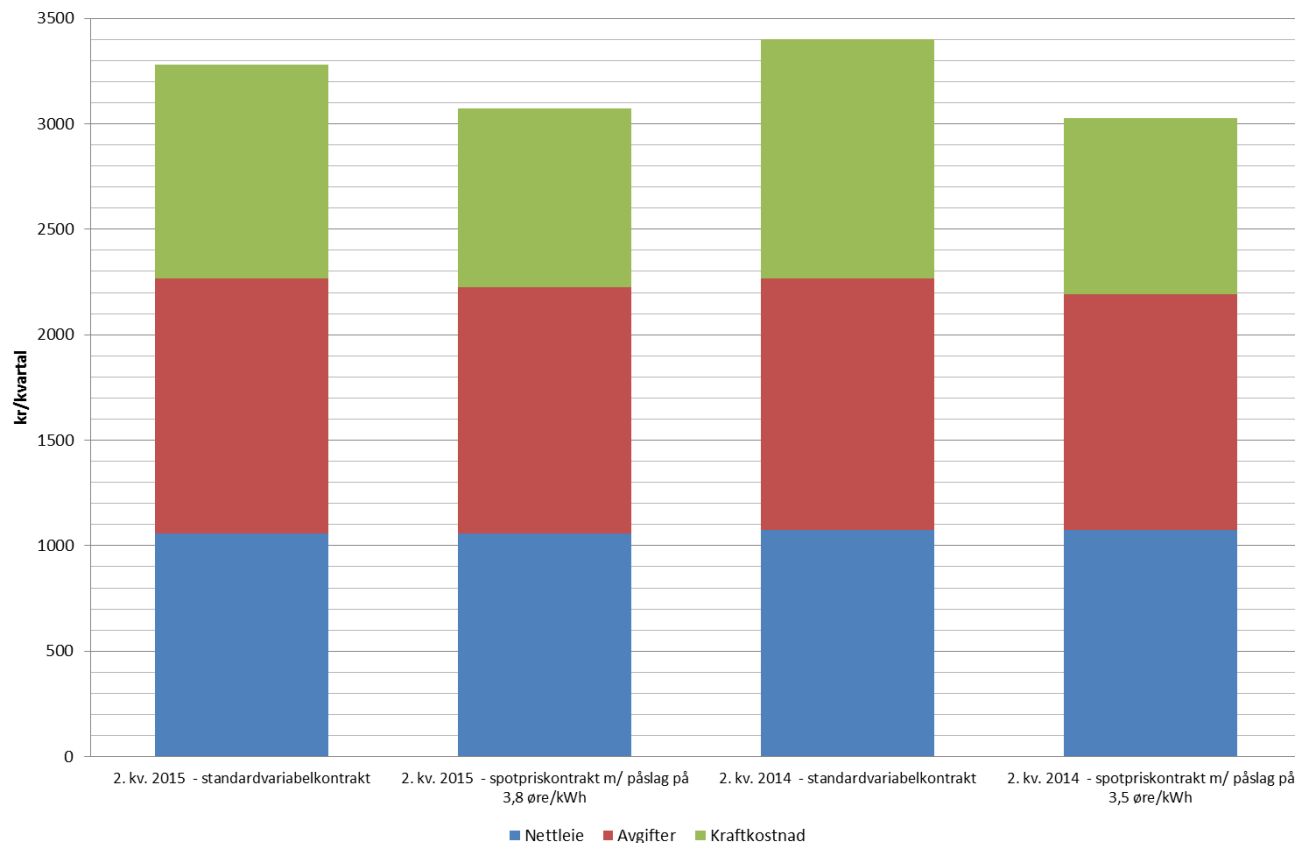
Historisk sett har det vært nær sammenheng mellom elspotprisen og gjennomsnittsprisen for standardvariabelkontrakter.



Kilde: Nordpool Spot, Konkurransetilsynet og NVE



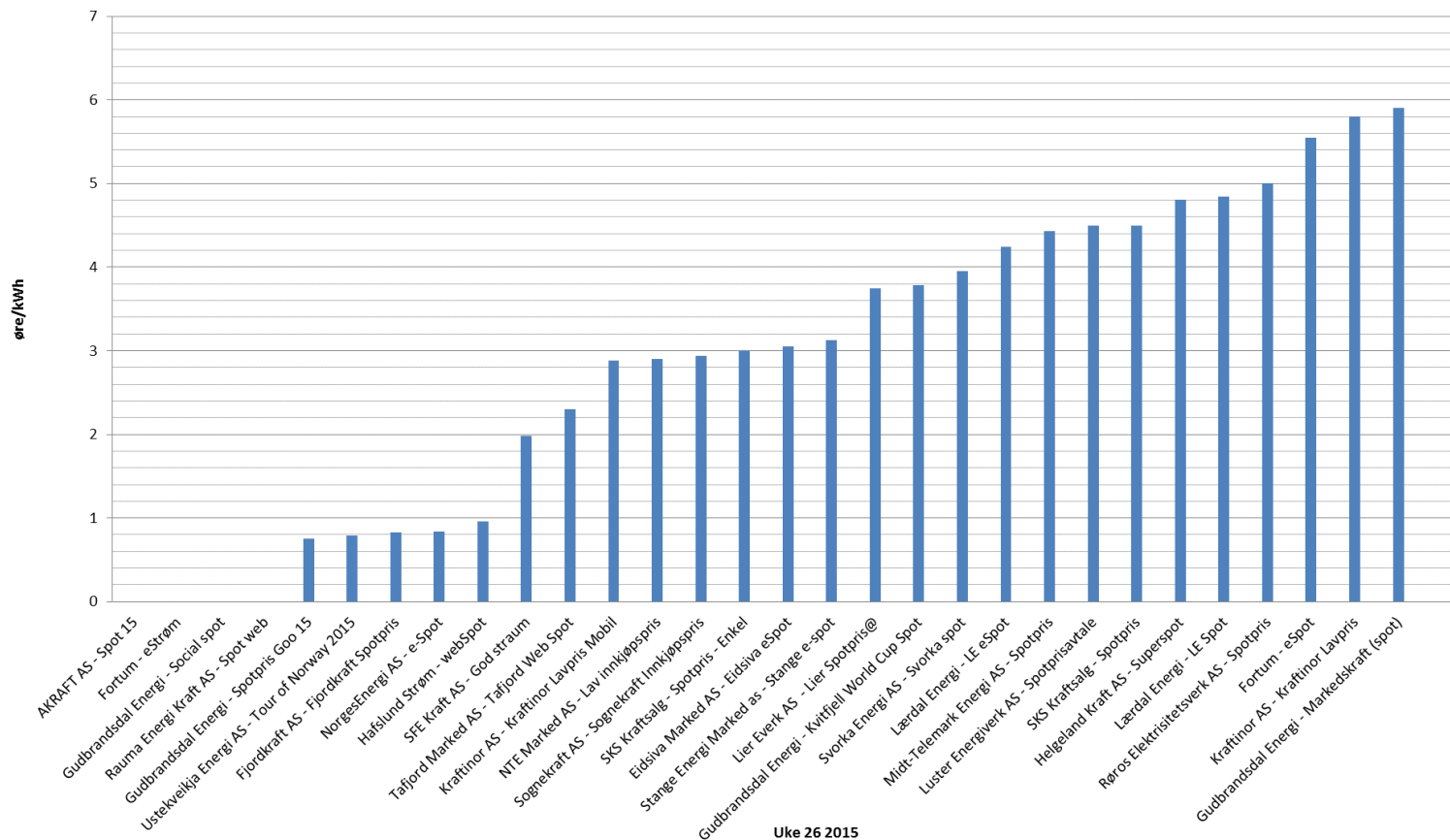
Figurene viser utviklingen i gjennomsnittlig strømpris for henholdsvis standardvariabel og spotpriskontrakter på Østlandet de siste ti årene, basert på priser fra Nordpool Spot og Konkurransetilsynet.



Kilde: Nordpool Spot, Konkurransetilsynet og NVE. Tallene er KPI-justerte.

For en representativ husholdningskunde på Østlandet har den totale strømkostnaden (inkl. nettleie og avgifter) i første kvartal 2015 vært på om lag 3 280 eller 3 070 kr, for strøm levert på henholdsvis standardvariabel- eller spotpriskontrakt. Dette er en nedgang på 3,6 prosent for en husholdningskunde med strøm levert på standardvariabelkontrakt sammenlignet med samme kvartal året før. For spotpriskontrakter har det imidlertid vært en oppgang på 1,5 prosent sammenlignet med samme kvartal 2014.

Disse beregningene er KPI-justerte og tar utgangspunkt i priser fra Nord Pool Spot og Konkurransetilsynets kraftprisportal og et årlig forbruk på 20 000 kWh. Merk at vi i disse sammenligningene kun benytter priser for standardvariabelkontrakter med meldeplikt til Konkurransetilsynet og som tilbys i mer enn ti kommuner. For å beregne strømkostnaden til sluttbrukerne bruker NVE en gjennomsnittlig temperaturkorrigert innmatingsprofil, beregnet av Optimeering AS i 2014 på bakgrunn av forbruksdata hentet fra et representativt utvalg nettselskap for årene 2009 til 2013.



Kilde: Konkurransetilsynet

Figuren over viser det faktiske påslaget (inkludert evt. fastbeløp) for spotpriskontrakter som ble tilbudt via Konkurransetilsynets kraftprisportal i Oslo i uke 26 2015. Det laveste tilbudte påslaget var 0 øre/kWh, mens det høyeste var 5,9 øre/kWh. Denne forskjellen utgjør i underkant av 1 200 kroner per år, uavhengig av om spotprisen er høy eller lav.

Figuren og eksempelet baserer seg på et antatt forbruk på 20 000 kWh per år og gjelder kun kontrakter med etterskuddsfakturering.

Ansvarlige:
Christina Stene Beisland
Henriette Birkelund

