



**NVE**

Reguleringsmyndigheten  
for energi – RME

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

**Vår dato:** 12.06.2024

**Vår ref.:** 202401640-8 Oppgis ved henvendelse

**Deres ref.:**

## **Vedtak i sak om leveringsplikt**

Reguleringsmyndigheten for energi (RME) er bedt om å avgjøre uenigheten mellom BKK AS og Mer Norway AS om leveringsplikt.

Vår avgjørelse er forhåndsvarslet i brev av 16. mai 2024.

### **1 Vedtak**

RME fatter følgende vedtak:

BKK AS har brutt leveringsplikten overfor Mer Norway AS, jf. forskrift om netregulering og energimarkedet § 3-1.

### **2 Beskrivelse av saken**

RME mottok klage fra Mer Norway AS (heretter kunden) den 19. januar 2024. BKK AS (heretter BKK) har kommentert klagen i brev av 11. april 2024.

Kunden er uenig med BKK om nettselskapet har overholdt leveringsplikten i tråd med kravene i forskrift om netregulering og energimarkedet (NEM) § 3-1.

Bakgrunnen for saken er at kunden sendte forhåndsmelding for nettilknytningen den 26. september 2023, der kunden ba om tilknytning av ladeanlegg for elektriske kjøretøy. På klagetidspunktet hadde det gått 16 uker siden kunden ba om tilknytning uten at de hadde mottatt skriftlig tilbud om anleggsbidrag. Den 4. april 2024 sendte BKK kunden et tilbud om anleggsbidrag, og kunden signerte tilbudet 8. april 2024. Prosjektet er i slutfasen for detaljprosjektering, og BKK lager nå nødvending prosjektunderlag før det blir sendt til gjennomføring.

RME legger til grunn det tok 27 uker fra kunden ba om tilknytning til de fikk et skriftlig tilbud om anleggsbidrag.



### **3 Partenes anførsler**

#### **3.1 Kundens anførsler**

Kunden anfører at BKK har brutt leveringsplikten i henhold til energiloven § 3-3, og tilknytningsplikten i energiloven § 3-4. Dette fordi det har gått lang tid fra kunden ba om tilknytning, uten at de har mottatt et skriftlig tilbud om anleggsbidrag fra nettselskapet. Kunden mener at nettselskapet ikke har begrunnet denne tidsbruken godt nok.

#### **3.2 BKKs anførsler**

Slik RME ser det, mener BKK at de ikke har brutt leveringsplikten.

BKK forklarer at kunden sendte inn forespørsel om å tilknytte 350kW i BKKs portal for installasjonsarbeid den 26. september 2023, og skrev at tilknytning var ønsket den 10. november 2023. Tilknytninger av denne størrelsen og typen krever at en prosjektingeniør prosjekterer teknisk løsning, bestiller nødvendig materiale og planlegger gjennomføring av tiltak. Grunnet det store effektbehovet var det behov for en ny transformator. BKK mener at kunden har urimelige forventinger når det forventes at tilknytning av denne størrelsen skal kunne skje på under 2 måneder. Kunder bør etterstrebe at søknad om tilknytning skjer i god tid før ønsket tilknytning.

BKKs prosjektingeniører har stor pågang av oppdrag, noe som fører til kø. BKK jobber aktivt med å redusere kø og ventetid, og har det siste halve året tilsatt flere nye prosjektingeniører.

Den 10. oktober 2023 gjorde BKK en overordnet vurdering av fremdrift. Samme dag sendte nettselskapet e-post til kunden med informasjon om hvem prosjektleder i saken var, og at BKK hadde en prosjekteringskø med forventet oppstart av prosjekteringen i denne saken var i februar/mars 2024.

Den 8. november 2023 ble det opprettet prosjekt i BKKs system for oppfølging av utbyggingsprosjektet. Den 21. november 2023 ble prosjektet godkjent for oppstart av prosjektering. Den 14. desember 2023 mottok BKK e-post fra kunden med forespørsel om status på prosjektet. De ga tilbakemelding om at status var det samme som i oktober 2023, og at prosjektet ble tildelt prosjektingeniør i februar/mars 2024.

Den 12. februar 2024 tildelte BKK prosjektet til en prosjektingeniør. De måtte på dette tidspunktet etterberegne et tilgrenset prosjekt, da det var restanleggsbidraget i dette prosjektet kunden skulle ta del i. Den 22. februar 2024 tok prosjektingeniør kontakt med kundens installatør med spørsmål om prosjektet. Kunden svarte på BKKs spørsmål den 12. mars 2024. Den 4. april 2024 sendte BKK et skriftlig tilbud om anleggsbidrag til kunden. Kunden signerte anleggsbidraget den 8. april 2024.

Den 9. april 2024 ble transformator bestilt, med leveringsdato 24. mai 2024.

### **4 Partenes kommentarer til forhåndsvarsel av vedtak**

Vi har ikke mottatt kommentarer til varselet.



## 5 RMEs vurdering av saken

Vi vurderer saken i lys av energiloven med tilhørende forskrifter.

Spørsmålet i saken er om BKK har brutt leveringsplikten overfor kunden jf. forskrift om nettregulering og energimarked (NEM) § 3-1.

Nettselskapene har som områdekonsesjonærer monopol på nettilknytninger i sine konsesjonsområder. For å sikre at alle som ønsker det får tilgang til kraftmarkedet til ikke-diskriminerende og objektive tariffer og vilkår er nettselskapene pålagt en leveringsplikt i energiloven § 3-3 og NEM-forskriften § 3-1.

Leveringsplikten innebærer at nettselskapet skal gi nettilknytning til kunder som bestiller det, forutsatt at kunden er villig til å betale anleggsbidrag for tilknytningen. RME kan dispensere fra leveringsplikten når særlige grunner tilsier det, jf. energiloven § 3-3 andre ledd.

Det følger av energiloven § 3-3 og NEM-forskriften § 3-1 at områdekonsesjonæren skal levere elektrisk energi til alle kunder innenfor det geografiske området konsesjonen gjelder for, tilknytte nye anlegg for uttak av elektrisk energi og om nødvendig investere i nettanlegg. Konsesjonæren skal videre gjøre nødvendige tiltak for å kunne gjennomføre tilknytning av nye uttakskunder og håndtere forbruksøkninger hos eksisterende kunder. For at leveringsplikten skal ha realitet må nettselskapet etterkomme kundens forespørsel om nettilknytning innen en viss tid. I forvaltningspraksis er dette praktisert slik at nettselskapet plikter å etterkomme kundens forespørsel uten ugrunnet opphold.<sup>1</sup>

Tilknytning «uten ugrunnet opphold» innebærer at nettselskapet har et krav om å få på plass nødvendige anlegg og tilknytte nytt forbruk så snart som mulig. Et grunnet opphold er for eksempel nødvendig tid til planlegging og bygging av nettanleggene. Hvorvidt et nettselskap har et begrunnet opphold, må vurderes konkret fra sak til sak.

Et prosjekt i distribusjonsnettet som utløses av at eksisterende kunde ber om økt kapasitet eller at en ny kunde ber om tilknytning, består grovt sett av to faser. Fase 1 er tidsrommet fra kunden kontakter nettselskapet om nettilknytning til kunden blir forelagt et skriftlig tilbud med estimert anleggsbidrag. Fase 2 er tidsrommet fra kunden aksepterer tilbudet til kunden er tilknyttet nettet. Begge disse fasene skal utføres uten ugrunnet opphold.

### 5.1 Fase 1

RME har i vår forvaltningspraksis tidligere lagt til grunn at nettselskapene må begrunne tidsbruken dersom fase 1 tar lengre tid enn 6 uker.<sup>2</sup> Dersom nettselskapet kan dokumentere at tidsbruken ikke skyldes deres håndtering av saken kan det utgjøre et grunnet opphold.

---

<sup>1</sup> Se bl.a. RMEs [vedtak](#) av 21. juni 2023 (202218123-10) og RMEs [vedtak](#) av 4. september 2023 (202201226-38)

<sup>2</sup> Se NVEs [vedtak](#) av 8. desember 2015 (201503482-7)



I denne saken gikk det 27 uker fra kunden ba om tilknytning til de fikk et skriftlig tilbud om estimert anleggsbidrag fra nettselskapet. Vi vil derfor ta stilling til om tidsbruken er tilstrekkelig begrunnet i denne saken.

#### *5.1.1 Tidsbruk fra kunden ba om tilknytning til prosjektet tildeles prosjektingeniør*

Det første som vurderes er tidsbruken fra kunden ba om tilknytning til prosjektet ble tildelt prosjektingeniør. Dette er en tidsperiode på 19 uker. Tilknytninger av størrelsen kunden har forespurt krever en prosjektingeniør som skal prosjektere teknisk løsning, bestille nødvendig materiale og planlegge gjennomføring av tiltak.

BKK begrunner tidsbruken med at deres prosjektingeniører har stor pågang av oppdrag, og at ventetiden kan være lang. BKK har tilsatt flere prosjektingeniører det siste halve året for å redusere ventetiden.

RME legger til grunn at manglende ressurser og en økning i saksmengde normalt ikke vil være et grunnnet opphold. Nettselskapet må sørge for at ressursene utnyttes effektivt og at virksomheten ikke overbemannes. I kortvarige perioder kan derfor manglende ressurser være en gyldig grunn til at noen aktører må vente. I denne saken er imidlertid manglende ressurser langvarig. RME finner at manglende ressurser i perioden i denne saken, ikke er et grunnnet opphold.

RME fremhever at nettkonsesjonærenes rutiner og ressursbruk videre må gjenspeile de ulike pliktene som følger av tilknytningsplikten for å sikre fremdrift. Nettselskapene må derfor være forberedt på økninger i antall oppdrag og sikre at neste steg har den naturlige fremdriften.

RME mener derfor at tidsbruken på 19 uker fra tilknytningsforespørselen til prosjektet tildeles prosjektingeniør ikke er tilstrekkelig begrunnet.

#### *5.1.2 Tidsbruk fra prosjektet tildeles prosjektingeniør til tilbudt anleggsbidrag*

Det neste vi vurderer er om tidsbruken fra prosjektet tildeles prosjektingeniør den 12. februar 2024 til kunden ble tilbudt anleggsbidrag den 4. april 2024 er grunnnet. Dette er en tidsperiode på 7 uker.

Fra 12. februar 2024 etterberegnet BKK et tilgrensende prosjekt, fordi det var restanleggsbidraget fra dette prosjektet kunden skulle ta del i. Den 22. februar 2024 tok BKK kontakt med kundens installatør om spørsmål til prosjektet på e-post. Denne e-posten mottok de svar på den 12. mars 2024. Den 4. april 2024 sender nettselskapet kunden skriftlig tilbud om anleggsbidrag.

Det var en periode på nesten 3 uker der saken ikke hadde noen fremgang. Dette oppholdet skjedde mens man ventet på et svar fra kunden, og skyldtes forhold på kundens side. Nettselskapet har dokumentert at de har jobbet for å sikre fremgang i saken siden den ble tildelt prosjektingeniøren.

RME mener at tidsbruken på 7 uker fra prosjektet tildeles prosjektingeniør til kunden ble tilbudt anleggsbidrag er begrunnet.



### 5.1.3 Oppsummering og konklusjon vedrørende BKKs tidsbruk for fase 1

RME finner etter en konkret helhetsvurdering at tidsbruken i denne saken er for lang. RME viser til at det tok 19 uker før kundens prosjekt fikk tildelt prosjektingeniør uten at denne tidsbruken kan begrunnes i tilstrekkelig grad.

RMEs konklusjon er at BKK ikke har gitt tilbud om tilknytning og anleggsbidrag til kunden i fase 1 uten ugrunnet opphold, og med dette brutt sin leveringsplikt jf. NEM-forskriften § 3-1.

## 5.2 Fase 2

Fase 2 av tilknytningsprosessen omhandler tidsrommet fra kunden aksepterer tilbudet om tilknytning og anleggsbidrag til kunden er tilknyttet nettet. Kunden er ikke tilknyttet, og denne fasen er derfor ikke vurdert. Om kunden på et senere tidspunkt mener at tidsbruken i fase to strider mot regelverket, kan saken bringes inn for RME på nytt.

## 6 Dere har rett til å klage

Dere kan klage på denne avgjørelsen til Energiklagenemnda innen 3 uker fra vedtaket ble mottatt. Klagen skal sendes til [rme@nve.no](mailto:rme@nve.no).

Les mer nedenfor hvordan dere klager. Kravene til klagen følger av forvaltningsloven [kapittel VI](#).

## 7 Har dere spørsmål?

Send e-post til [rme@nve.no](mailto:rme@nve.no) hvis dere har spørsmål. Husk å oppgi saksnummer i emnefeltet.

Med hilsen

Victoria Granly  
Førstekonsulent

Godkjent av Torfinn Jonassen  
Seksjonssjef

Godkjent i henhold til RME sine interne rutiner.

### **Mottakerliste:**

BKK AS  
Mer Norway AS

### **Kopimottakerliste:**

BKK AS - MATS-EIRIK ELVIK



## Orientering om rett til å klage

Hvem kan klage på vedtaket?	Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.
Hvor skal du sende klagen?	Du må adressere klagen til Energiklagenemnda, men sende den til RME. RMEs e-postadresse er: <a href="mailto:rme@nve.no">rme@nve.no</a> .  RME vurderer om vedtaket skal endres. Dersom RME ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til Energiklagenemnda.
Frist for å klage	Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket.  Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden RME fattet vedtaket.
Du kan få begrunnelsen for vedtaket	Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be RME om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.
Hva skal med i klagen?	Klagen bør være skriftlig. I klagen må du: <ul style="list-style-type: none"><li>- Skrive hvilket vedtak du klager på.</li><li>- Skrive hvilket resultat du ønsker.</li><li>- Opplyse om du klager innenfor fristen.</li><li>- Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen.</li></ul> I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil.
Du kan få se dokumentene i saken	Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til RME for å få innsyn i saken.
Vilkår for å gå til domstolene	Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på RMEs vedtak, og klagen er avgjort av Energiklagenemnda som overordnet forvaltningsorgan.  Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.
Sakskostnader	Dersom RME eller Energiklagenemnda endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og



nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.

*Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32 og 36.*