

SMÅKRAFT GREEN BOND 2 AS  
Postboks 2389 Solheimsviken  
5824 BERGEN

**Vår dato:** 01.07.2024

**Vår ref.:** 202319165-5 Oppgis ved henvendelse

**Deres ref.:**

**Saksbehandler:** A. G. Berthling og  
Runa Myrvang

## **Vedtak om overtredelsesgebyr - brudd på minstevannføring Støselva kraftverk – Småkraft Green Bond 2 AS, Sunnfjord kommune, Vestland**

**Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) ilegger Småkraft Green Bond 2 AS et overtredelsesgebyr på kr 500 000,- for brudd på minstevannføringen ved Støselva kraftverk.**

### **1. Vedtak om overtredelsesgebyr**

NVE ilegger Småkraft Green Bond 2 AS et overtredelsesgebyr for brudd på vilkåret i post 1 i vilkårene i vassdragskonsesjonen av 4.7.2018<sup>1</sup> for brudd på minstevannføringen ved Støselva kraftverk fra idriftssettelse den 19.05.2020.

- Overtredelsesgebyret er fastsatt til kr 500 000,-
- Faktura blir tilsendt
- Ved forsinket betaling kan Statens innkrevingsentral kreve rente etter forsinkelsesrenteloven. Dette følger av lov om Statens innkrevingsentral § 7.

Vedtaket har hjemmel i vannressursloven<sup>2</sup> § 60 a<sup>3</sup>.

### **2. Beskrivelse av saken**

Småkraft Green Bond 2 AS er et datterselskap av Småkraft AS. Konsesjon til bygging av Støselva kraftverk i Støselva ble gitt Småkraft AS i vedtak av 4.7.2018. Konsesjonen ble

---

<sup>1</sup> Konsesjon gitt 4.7.2018 til å bygging av Støselva kraftverk i Støselva, Sunnfjord kommune, Vestland fylke.

<sup>2</sup> Lov om vassdrag og grunnvann (vannressursloven) LOV-2000-11-24-82.

<sup>3</sup> Vannressursloven § 60 a ble endret med virkning fra 1. juli 2021. Adgang til å ilegge overtredelsesgebyr for brudd på konsesjonsvilkår, skyldkrav og muligheten til å ilegge foretak gebyr ble ikke endret. Der skjønsmessige illeggelses- og utmålingsmomenter nå fremgår av lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) LOV-1967-02-10 § 44 tredje ledd jf. § 46 annet ledd, fremgikk de tidligere av vannressursloven § 60 a. I det vesentlige har ikke sistnevnte endring påvirket NVEs skjønnsutøvelse, og regelendringen har etter vår vurdering ingen betydning for dette vedtaket.



overtatt av Småkraft Green Bond 2 AS i 2021. Kraftverket ble satt i drift den 17.05.2020, og det er Småkraft AS som drifter det.

Småkraft AS varslet NVE i brev datert 24.10.2023 at det ved en fysisk kontrollmåling av minstevannføringen i Støselva ble avdekket at minstevannføringsslippet var på 13,7 l/s, og ikke 20 l/s, som er kravet i konsesjonen. Småkraft AS skrev at leverandøren hadde feil i beregningsmalen som ble brukt når kraftverket ble bygd. I brevet ble det orientert om at eksisterende blende ble utvidet som et midlertidig tiltak fram til en ny blendeplate blir produsert og montert, og ny kontrollmåling skulle utføres når været gjør det mulig.

Det fremgår videre av brevet at det er ikke gjennomført kontrollmålinger etter oppstart av kraftverket. NVE legger til grunn at dette betyr at det verken ved idriftsettelse eller i løpet av påfølgende driftsperiode er gjennomført kontrollmålinger, og at kontrollmålingen som ble gjennomført sommeren 2023 var den første.

Varsel om overtredelsesgebyr ble sendt til Småkraft Green Bond 2 den 19.02.2024. Svar fra Småkraft AS kom inn til NVE 19.03.2024. Småkraft AS orienterte i brevet at ny blendeplate er nå montert, og kontrollmåling av denne er utført.

#### *Merknader til forhåndsvarsel*

Småkraft AS har kommet med følgende merknader i brev av 19.02.2024:

*« Vi har fulgt intern rutine for kontroll av minstevannføring og kontrollmålte våre anlegg hvert 5 år. Denne rutinen ble endret umiddelbar etter at avviket på Støselva kraftverk ble oppdaget, og vi skal nå kontrollmåle alle nybygde/nykjøpte kraftverk ved overtakelse. Når det gjelder Støselva kraftverk, stolte vi på at valgt leverandør leverer tjenester av høy kvalitet. Det visste seg dessverre å ikke stemme i dette tilfelle og førte til brudd på minstevannføring.*

*Vilkår om slipp av minstevannføring er et absolutt krav og skal ikke fravikes. Vi ser på bruddet på minstevannføring som svært uheldig. Vi har dog ikke opplevd at elva ble tørrlagt i løpet av den tiden kraftverker var i drift. Vi er heller ikke kjent med bekymringsmelding knyttet til drift av Støselva kraftverk.*

*Vi har fulgt egne prosedyrer og erfart at rutine for kontrollmåling av minstevannføring ikke var tilpasset vår virksomhet på tidspunktet avviket på Støselva kraftverk ble oppdaget.*

*Småkraft AS eier og drifter over 240 anlegg og er en av de største småkraftprodusenter i Europa. Vi har som småkraftprodusent et stort ansvar for å ivareta naturen og samtidig produsere fornybar energi. Vi har et omfattende kvalitetssystem og rutiner som skal sikre at alle våre anlegg oppfyller krav fastsatt i gitte tillatelser og gjeldende lovverk. Vi ser viktigheten av kontinuerlig arbeid med vårt kvalitetssystem og ønsker en god dialog med myndigheter.»*

---

<sup>4</sup> NVE saksnr. 202319165-1



### 3. NVEs vurdering

#### 3.1 Rettsregler som er brutt

NVE mener at Småkraft Green Bond 2 AS har brutt post 1 i vilkårene i vassdragskonsesjonen av 4.7.2018. I vassdragskonsesjonen av 4.7.2018 post 1 er det bestemt følgende:

*«Hele året skal det slippes en minstevannføring på 20 l/s fra inntaket. Dersom tilsiget er mindre enn kravet til minstevannføring skal hele tilsiget slippes forbi. Kraftverket skal i slike tilfeller ikke være i drift.»*

NVE mener det i denne saken foreligger et klart objektivt brudd på kravet om at man må slippe en minstevannføring 20 l/s hele året.

#### 3.2 Hjemmel og vilkår for overtredelsesgebyr

Hjemmelen for at NVE kan ilegge overtredelsesgebyr i denne saken, er vannressursloven § 60 a. Bestemmelsens første ledd bokstav c. lyder: *«Vassdragsmyndighetene kan ilegge overtredelsesgebyr etter reglene i forvaltningsloven § 44 til den som forsettelig eller uaktsomt overtrer*

*c. konsesjon og konsesjonsvilkår, [...]».*

NVE fikk ved kgl.res. 6.3.2010 delegert myndighet til å ilegge overtredelsesgebyr etter vannressursloven § 60 a<sup>5</sup>.

NVE kan ilegge overtredelsesgebyr dersom det er dokumentert at den ansvarlige har brutt noen av bestemmelsene i vannressursloven eller vedtak i medhold av loven og at handlingen/unnlåtelsen ble utført forsettlig eller uaktsomt. Det følger av vannressursloven § 60 a tredje ledd at også foretak kan ilegges overtredelsesgebyr.

NVE kan avgjøre om vi vil ilegge overtredelsesgebyr når disse rettslige vilkår er oppfylt. Det følger av vannressursloven § 60 a fjerde ledd hvilke hensyn det særlig skal legges vekt på i skjønnsutøvelsen<sup>6</sup>.

#### 3.3 Hvordan NVE vurderer de faktiske forholdene

For at NVE skal kunne ilegge overtredelsesgebyr, må vi kunne dokumentere at Småkraft Green Bond 2 AS har brutt lov, underliggende forskrifter eller vedtak.

I denne saken mener NVE at det foreligger klar sannsynlighetsovervekt for at Småkraft Green Bond 2 AS har overtrådt kravet om at det skal slippes en minstevannføring på 20 l/s hele året fra inntaket, fastsatt i post 1 i vassdragskonsesjonen av 4.7.2018. Småkraft Green Bond 2 AS har oppgitt at de har sluppet 13,7 l/s i minstevannføring i stedet for 20 l/s fra

---

<sup>5</sup> FOR-2000-12-15-1270: Forskrift om hvem som skal være vassdragsmyndighet etter vannressursloven

<sup>6</sup> Jf. Lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) LOV-1967-02-10 § 44 tredje ledd jf. § 46 annet ledd



kraftverket ble satt i drift 19.05.2020 til høsten 2023. Feilen ble oppdaget ved en kontrollmåling av minstevannføringen sommeren 2023, og skal ha blitt rettet høsten 2023.

### 3.4 NVEs vurdering av skyldgrad

NVE kan bare ilegge overtredelsesgebyr når det er dokumentert at de ulovlige handlingene eller unnlatselsene er utført forsettlig eller uaktsomt av en eller flere personer som handlet på vegne av foretaket. Vi kan ilegge overtredelsesgebyr selv om det ikke har vært mulig å finne ut nøyaktig hvilke personer som stod for overtredelsen. Dette gjelder også der det er flere personer som til sammen har overtrådt en regel. NVE kan ikke ilegge overtredelsesgebyr for såkalt force majeure eller hendelige uhell. Det fritar ikke for skyld at dere ikke er kjent med de rettsreglene som er overtrådt.

Når en handling er utført med vitende og vilje, vil den være forsettlig. Forsett foreligger selv om dere ikke er kjent med at handlingen er ulovlig. Den som handler i strid med kravet til forsvarlig opptreden på et område, er i utgangspunktet uaktsom. Uaktsomheten er grov når handlemåten er svært klanderverdig og gir grunn til sterk bebreidelse.<sup>7</sup>

Videre legger vi til grunn at i tilfeller hvor det vurderes å sanksjonere brudd på reguleringslovgivning som retter seg mot næringsvirksomhet, normalt vil gjelde en streng aktsomhetsnorm. Foretak som driver økonomisk virksomhet, forutsettes å sette seg godt inn i den reguleringen som gjelder foretakets virksomhet<sup>8</sup>.

Småkraft AS har gjennomført kontrollmåling av minstevannføringen i Stølselva sommeren 2023, og avdekket at minstevannføringsslipet var 13,7 l/s, og ikke 20 l/s, som er kravet i konsesjonen. Småkraft uttaler at det var en feil i beregningsmalen hos leverandøren som ble brukt da kraftverket ble satt i drift i mai 2020. De skriver at kontrollmålingen sommeren 2023 var den første siden Stølselva ble satt i drift. Småkraft AS varslet selv NVE om bruddet. Småkraft skriver at ny blendeplate er nå montert og kontrollmåling er utført.

NVEs vurdering er at Småkraft AS har valgt en enkel løsning for slipp av minstevannføringen, og det er heller ikke utført kontrollmålinger av slippet før sommeren 2023. Valgt løsning fordrer at det gjøres manuell kontroll av den teoretiske beregningen. Småkraft AS skriver at det var en feil i beregningsmalen til konsulenten. NVE vil påpeke at en kontrollmåling er nødvendig nettopp for å avdekke eventuelle feil i den teoretiske beregningen av rørdimensjonen samt eventuelle konstruksjonsfeil som også kan oppstå.

Småkraft AS skriver at de har fulgt deres interne rutine for kontroll av minstevannføring, og kontrollmålte sine anlegg hvert femte år. Denne rutinen ble endret umiddelbart etter at avviket på Stølselva kraftverk ble oppdaget, og Småkraft AS skal nå kontrollmåle alle nybygde/nykjøpte kraftverk ved overtakelse. Når det gjelder Stølselva kraftverk, skriver Småkraft AS at de stolte på at valgt leverandør leverer tjenester av høy kvalitet.

---

<sup>7</sup> Se lov om straff (straffeloven) LOV-2005-05-20-28 § 22 og § 23

<sup>8</sup> Prop.81 L (2021-2022) punkt 5.5



Når vannføringen i rør er basert på vannstanden i dam/inntak, må den teoretiske rørkapasiteten bekreftes med manuelle kontrollmålinger av minstevannføringen før idriftsettelse. Videre må kontrollmålinger utføres med jevne mellomrom. I NVEs [retningslinjer](#)<sup>9</sup> anbefales minimum hvert tredje år. Det er imidlertid viktig å tilpasse kontrollene til anlegget. Småkraft AS sine rutiner hvor de kontrollmåler anleggene med fem års intervaller, avviker fra NVEs retningslinjer for registrering av konsesjonspålagte minstevannføringer. NVEs vurdering er derfor at overholdelse av konsesjonsvilkåret om minstevannføring, herunder krav om at dersom tilsiget er mindre enn kravet til minstevannføring skal hele tilsiget slippes forbi, ikke ble sikret i tilstrekkelig grad med konsesjonærs rutiner på overtredelsestidspunktet.

NVE bemerker at det er tiltakshaver (konsesjonær/eier) som er ansvarlig for at valgt arrangement og utstyr fungerer slik at de krav om slipp og dokumentasjon av minstevannføring som er satt blir overholdt. Bruk av riktig fagkompetanse er nødvendig for å oppnå dette. Situasjonen kunne vært unngått hvis det hadde vært gjennomført kontrollmålinger før igangsetting av anlegget. Selv om vi ser positivt på at Småkraft AS nå skal kontrollmåle nybygde/nykjøpte kraftverk ved overtakelse, så påvirker det ikke vår vurdering av denne konkrete saken.

NVE legger videre til grunn at den ansvarlige for anlegget er selv pliktig å ha rutiner for å forebygge og kunne iverksette tiltak for å unngå brudd på minstevannføringen. Selskapet skal ha tilstrekkelig fagkompetanse til å kunne gjøre de rette vurderingene ved drift av et minstevannførings-arrangement, dette inkluderer kontrollmåling av minstevannføringsslippet. Selv om arbeid med kraftverket kan delegeres, kan ikke ansvaret for å overholde konsesjonsvilkårene legges over på andre. NVEs vurdering er at det foreligger tilstrekkelig grad av skyld, og at en eller flere på vegne av virksomheten skulle ha sørget for å overholde konsesjonsvilkår om minstevannføring. Vi viser i denne sammenheng til Norsk Retstidende (Rt.) 2011 s. 631, som omhandler utbygging av et vannkraftverk som var gjennomført i strid med konsesjonen. Eier hadde satt bort arbeid, herunder kontakt med NVE, til en tredjepart. Høyesterett anså ikke at spørsmål om eiers straffeansvar nødvendiggjorde noen egentlig drøftelse. Eiers delegering av arbeid var uten betydning.

NVEs vurdering er at dette er alvorlig og et klart brudd på konsesjonsbetingelsene. På generelt grunnlag mener NVE at brudd på bestemmelser om minstevannføringen i vassdragskonsesjoner er alvorlig. NVE mener også at det faktum at rutiner for kontroll av minstevannføring ikke var i samsvar med NVEs retningslinjer, herunder at kontrollintervall var satt til fem år og at det videre ikke er tatt hensyn til valgte løsninger og kontrollbehov som følger av dette, medfører en skjerpet grad av skyld. Vi bemerker også at Småkraft AS sine oppdaterte prosedyrer for kontrollmålinger heller ikke er tilpasset NVEs retningslinjer for kontrollmåling av denne typen slippløsninger, uten at dette er begrunnet videre.

---

<sup>9</sup> Retningslinjer for pålagte hydrologiske undersøkelser: <https://www.nve.no/energi/tilsyn/miljoetilsyn-vassdragsanlegg/retningslinjer-for-paalagte-hydrologiske-undersokelser/>



NVEs vurdering er at overtredelsene av vassdragskonsesjonen post 1 slik den fremgår i denne saken er gjort grovt uaktsomt, og dermed oppfyller grad av skyld for å ilegge overtredelsesgebyr.

Kravet til subjektiv skyld er dermed oppfylt i denne saken.

### 3.5 Bruk av overtredelsesgebyr

Et overtredelsesgebyr skal ilegges etter en samlet vurdering. Forvaltningsloven § 46 angir en rekke hensyn som kan tillegges vekt<sup>10</sup>. I vurderingen av om vi skal ilegge, og hvordan vi skal fastsette overtredelsesgebyr, kan følgende momenter vektlegges:

- sanksjonens preventive virkning
- overtredelsens grovhet, og om noen som handler på vegne av foretaket, har utvist skyld
- om foretaket ved retningslinjer, instruksjon, opplæring, kontroll eller andre tiltak kunne ha forebygget overtredelsen
- om overtredelsen er begått for å fremme foretakets interesser
- om foretaket har hatt eller kunne oppnådd noen fordel ved overtredelsen
- om det foreligger gjentakelse
- foretakets økonomiske evne
- om andre reaksjoner som følge av lovbruddet blir ilagt foretaket eller noen som har handlet på vegne av det, blant annet om noen enkeltperson blir ilagt administrativ sanksjon eller straff
- om overenskomst med fremmed stat eller internasjonal organisasjon forutsetter bruk av administrativ foretakssanksjon eller foretaksstraff

I denne saken har NVE lagt vekt på følgende:

#### Sanksjonens preventive virkning

NVE mener det er nødvendig å reagere på brudd på konsesjonsvilkår generelt, og i denne saken spesielt for brudd på vilkår om minstevannføring slik det følger av vassdragskonsesjonens post 1. Bakgrunnen for dette er viktigheten av at konsesjonsvilkår overholdes, og at krav om minstevannføring er et særlig viktig vilkår. Skadepotensialet for vassdraget ved brudd på krav til minstevannføring er stort. Reaksjoner på brudd på konsesjonsvilkår kan ha en betydelig individual- og allmennpreventiv virkning som reduserer sannsynligheten for tilsvarende brudd ellers i næringen. Videre vil det også være formålstjenlig å reagere mot foretak dersom lovbruddet er begått bl.a. med bakgrunn i dårlige rutiner eller dårlig etterlevde rutiner.

I denne saken forklarer Småkraft AS at overtredelsen er begått grunnet feil i beregningsmalen til leverandøren. Videre ble ikke minstevannføring kontrollert ved idriftsettelse, eller på over tre år med drift av kraftverket. Overtredelsen fremgår å være en konsekvens av, bl.a. for dårlige rutiner både ved idriftsettelse og i driftsfasen. I tillegg vil NVE bemerke at ved dette kraftverket er det valgt løsning for slipp av minstevannføringen

---

<sup>10</sup> <sup>10</sup> LOV-1990-06-29-50 § 10-7 jf. LOV-1967-02-10 § 44 tredje ledd jf. § 46 annet ledd



som vil kunne kreve mer oppfølging i driftsfasen. NVEs mening er at rutiner klart må tilpasses til valgt løsning. Småkraft AS er en av Europas største småkraftprodusenter, og eier og drifter over 240 anlegg. Den individualpreventive effekten kan bli spesielt stor i dette tilfellet. Med reaksjon mot foretaket tydeliggjøres den overordnede forventningen til hva som i deres tilfelle regnes som tilstrekkelig aktsomt, noe som utgjør et viktig aspekt av sanksjonens forebyggende effekt.

#### Overtreddelsens grovhet

NVE mener at brudd på minstevannføringskravet i en vassdragskonsesjon er svært alvorlig. Konsesjonen gir rett til å bygge og drive anlegg, men den gir også plikter samt ansvar om å drifte miljømessig forsvarlig. Selv om en i denne saken ikke har dokumentert negative miljøpåvirkninger, så er skadepotensialet ved brudd på krav om minstevannføring stort og medfører risiko.

Vassdragskonsesjonen gir Småkraft Green Bond 2 rett til å bygge Stølselva kraftverk. For å ivareta allmenne interesser tilknyttet vassdraget er det satt krav om minstevannføring på hele den berørte elvestrekningen. Bruddet strakte seg over et langt tidsrom, og etter NVEs vurdering er det sannsynlig at avvik fra minstevannføringskravet har påvirket det biologiske mangfoldet negativt i perioden.

Det tok mer enn tre år før det ble gjort noen kontroll av om riktig minstevannføring ble sluppet i elva nedstrøms inntaket. Småkraft AS er en stor og profesjonell organisasjon og forventes å ha kompetanse og kvalitetssystemer som sikrer at selskapet og konsernet opptrer i henhold til gjeldende lover og regler.

NVE mener at brudd på post 1 i vassdragskonsesjonen av 4.7.2018 for Stølselva kraftverk er en grov overtredelse. Vi viser ellers til vurderingen og konklusjonen om skyldgrad ovenfor. Overtredelsens art og skyldgrad tilsier etter NVEs vurdering at det er snakk om en grov overtredelse.

#### Om foretaket kunne ha forebygget overtredelsen

NVE mener Småkraft AS kunne ha forebygget overtredelsen ved å kontrollere den faktiske minstevannføringen som slippes gjennom røret umiddelbart etter at blende var påmontert. Det er ytterligere skjerpene at det tok mer enn tre år før det ble gjort noen kontroll av om riktig minstevannføring ble sluppet i elva nedstrøms inntaket.

#### Er overtredelsen begått for å fremme overtredders interesser

Overtredelsen fremstår å være et resultat av at det ikke er utført nødvendig tilsyn og kontroller for å sikre at riktig minstevannføring slippes. NVEs vurdering av sakens opplysninger er at det ikke er sannsynliggjort at det er sluppet mindre minstevannføring for å fremme interessene til Småkraft Green Bond AS.

#### Har overtrederen hatt eller kunne oppnådd noen fordel ved overtredelsen

NVE mener Småkraft Green Bond 2 har hatt økonomisk fordel av overtredelsen. NVE har gjort en beregning av verdien av ekstra produksjon ved at det er sluppet 13,7 l/s og ikke 20 l/s. Vi har tatt utgangspunkt i historiske produksjonsdata for kraftverket, og brukt dette til



å beregne produksjonsgevinst. Beregning er gjort på perioden 24.05.2020 – 01.09.2023. Gevinsten er kun beregnet på de timene kraftverket har vært i drift. Kraftverket har vært i drift 14318 av 28418 timer, eller 50 % av tiden, ifølge produksjonsdataene på timesoppløsning. Det er en del usikkerhet i beregningene, og det finnes heller ikke gode data på vannføringen i periodene som kraftverket har stått.

Beregnet gevinst er på 60 000,- kr.

#### Foreligger det gjentakelse

NVE er ikke kjent med at det foreligger gjentakelse.

#### Overtreders økonomiske evne

NVE har innhentet økonomiske opplysninger om Småkraft Green Bond 2 AS fra [www.purehelp.no](http://www.purehelp.no) og økonomiske stilling anses å være god.

Siste innlevert regnskap i 2023 viser en omsetning på NOK 90 323 000, et driftsresultat på NOK 85 000 og hvor egenkapital var positiv med NOK 1 072 417 000.

På bakgrunn av vurderingene ovenfor mener NVE mener bruk av overtredelsesgebyr er en rimelig reaksjon i denne saken. Etter en samlet vurdering ilegger NVE Småkraft Green Bond 2 AS et overtredelsesgebyr i denne saken.

### **3.6 Overtredelsesgebyrets størrelse**

Vi viser til vurderingene over. NVE har ved utmåling av gebyret i denne saken lagt særlig vekt på overtredelsens grovhet og reaksjonenes preventive virkning.

NVE mener det er svært viktig at kravet om minstevannføring i vassdragskonsesjoner overholdes. Dette er særlig begrunnet i sanksjonens allmennpreventive virkning. Brudd på vilkår om minstevannføring har et generelt stort skadepotensialt. Vi viser ellers til grovhetsvurderingen ovenfor.

Ved utmåling av gebyrets størrelse er det tatt hensyn til at det er brudd på et viktig konsesjonsvilkår, at det medfører risiko for skade på natur, at det har pågått over tid og at det kunne vært forebygget ved bedre rutiner. Videre vektlegges også graden av skyld. Småkraft AS har selv meldt inn avviket til NVE, noe vi vurderer positivt. Det er ikke sannsynliggjort at avviket er gjort for å fremme kraftverkets interesser, men Småkraft Green Bond 2 AS har hatt en beregnet gevinst på ca. 60 000,- kr. I fastsettelsen av gebyrets størrelse har NVE sammenlignet saken med andre lignende saker, og senere tids praksis.

Et overtredelsesgebyr bør som utgangspunkt kunne settes så høyt at formålet med sanksjonen nås. Når et overtredelsesgebyr har fremtredende individual- og allmennpreventive formål, bør gebyret settes så høyt at den ønskede effekten oppnås<sup>11</sup>.

---

<sup>11</sup> Prop.62 L (2015–2016) Endringer i forvaltningsloven mv. (administrative sanksjoner mv.) side 84.





Etter en samlet vurdering mener NVE at saken omhandler en alvorlig overtredelse av en slik grovhet at det klart må reageres. Etter en helhetsvurdering fastsetter NVE overtredelsesgebyret skjønnsmessig til 500 000,- kroner.

#### **4. Om betaling av overtredelsesgebyr**

Faktura blir tilsendt. Innbetalt overtredelsesgebyr tilfaller statskassen.

Overtredelsesgebyr er tvangsgrunnlag for utlegg etter tvangsfullbyrdelsesloven<sup>12</sup> § 7-2 bokstav e, jf. vannressursloven § 60 a annet ledd.

#### **5. Klageadgang**

Vedtaket kan påklages, se orientering om rett til å klage på siste side. Vi foretrekker elektronisk oversendelse til vår sentrale e-postadresse [nve@nve.no](mailto:nve@nve.no).

**Grunnet ferien settes klagefrist til 19. august 2024.**

Med hilsen

Kristian Markegård  
direktør

Mari Hegg Gundersen  
seksjonssjef

*Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner*

Godkjent av Randi Holme  
Senioringeniør

Kristian Markegård  
Direktør

#### **Mottakerliste:**

SMÅKRAFT GREEN BOND 2 AS

#### **Kopimottakerliste:**

SMÅKRAFT AS

---

<sup>12</sup>Lov om tvangsfullbyrdelse (tvangsfullbyrdelsesloven) LOV-1992-06-26-86



## Orientering om rett til å klage

|                                     |   |
|-------------------------------------|---|
| Frist for å klage                   | Fristen for å klage på vedtaket er satt til 19. august 2024. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket. Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden NVE fattet vedtaket   |
| Du kan få begrunnelsen for vedtaket | Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be NVE om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.  |
| Hva skal med i klagen?              | Klagen bør være skriftlig. I klagen må du: <ul style="list-style-type: none"><li>• Skrive hvilket vedtak du klager på.</li><li>• Skrive hvilket resultat du ønsker.</li><li>• Opplyse om du klager innenfor fristen.</li><li>• Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen.</li></ul> I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil. |
| Du kan få se dokumentene i saken    | Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til NVE for å få innsyn i saken.  |
| Vilkår for å gå til domstolene      | Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på NVEs vedtak, og klagen er avgjort av Energidepartementet (ED) som overordnet forvaltningsorgan. Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.  |
| Sakskostnader                       | Dersom NVE eller ED endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.  |
| Hvem kan klage på vedtaket?         | Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.   |
| Hvor skal du sende klagen?          | Du må adressere klagen til ED, men sende den til NVE. NVEs -epostadresse er <a href="mailto:nve@nve.no">nve@nve.no</a> .<br><br>NVE vurderer om vedtaket skal endres. Dersom NVE ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til ED.  |

Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32 og 36.