

UKS

Betraktninger fra Sweco

Øystein S. Lohne

NVEs bransjeseminar - Skred i bratt terreng 2024

UKS generelt

- I utgangspunktet skeptisk (fordyrende, usikkert omfang opprettingsarbeid etc).
- Ser i større grad at dette kan være nyttig (innsikt i andre selskap/personer måte å utrede på, forbedret argumentasjon og “riktigere” faresoner, og det bidrar til egen “kalibrering”)
- UKS (NVE) vs. Utvidet kontroll (Eurokode 100 Vegvesen henviser til NVE standard)
 - UKS etter sikkerhetsklasse (S3)
 - Utvidet kontroll etter pålitelighetsklasse/prosjekteringskontrollklasse

Sweco- å bli kontrollert

- Generelt gode UKS'ere med konstruktive kommentarer innvendinger som bidrar til å heve kvaliteten
 - Vurderingen må utdypes/ beskrives ytterligere
 - Eller eventuelt revurderes
- Enkelte UKS'ere for detaljerte og fremstår mer som en sidemannskontroll enn en UKS.

3.17	Stedsspesifikk usikkerhet	Kap. 3.8 Side 5	IG	I innholdsfortegnelsen er dette gitt som et eget avsnitt, men dette avsnittet er ikke i rapporten.
3.18	Det er skrevet en klar og konsis konklusjon som stemmer overens med funnene i utredningen	3.6	OK	Gitt i kapittel 3.6 «Hva er den samlede skredfaren?».
5	Vedlegg	Vedlegg 1-7	IG	Vedlegg 1 - Bilden: Flere bilder burde være inkludert. For bilde 2 kunne aktuelle kartleggingsområde(r) vært inntegnet. Vedlegg 3, 4, 5, 6 og 7: Nord-sør pil mangler. Vedlegg 4 - registreringskart: Vanskelig å se forskjell på løseområde steinsprang og steinsprangavsetning.

Sweco: Utføre en UKS

- **Klassifisering av kontrollpunkter**

- **Ikke godkjent:** Betydelige mangler som har eller har potensiale for å endre faresoner
- **Avvik:** Mangler som er avvikende fra krav i NVEs bransjestandarden som likevel ikke vurderes å ikke ha avgjørende betydning for faresoner
- **Kommentar:** Mindre punkter som Sweco ville endrete, på men som ikke er avgjørende for rapporten eller
- **OK:** Punkter Sweco mener er tilstrekkelig utredet/beskrevet

- **Hovedmålet:** Faresoner er mest mulig «riktige» - hverken for begrenset eller for omfattende

- NVEs liste fra bransjestandarden

- **Tillegg legger vi vekt på:**

- At vurderinger er begrunnet - Ikke tilstrekkelig: «Sørpeskred vurderes å ikke være en relevant skredtype».
- At eventuelle forutsetninger er tydelig kommunisert – typisk skog

- Om det er benyttet relevant og dekkende grunnlagsdata, inkludert eventuelle tidligere utførte skredfareutredninger for samme område
- Om feltarbeid/befaringer kan ansees som dekkende og tilstrekkelig
- Om klimadata er brukt der det er relevant
- Om beregningsverktøy er brukt fornuftig, og resultater av modelleringen er diskutert
- Om det er sammenheng mellom registreringskart, eventuelle modellresultater og skredfareutredninger/faresoner

Sweco: Utføre en UKS

- Inngår sjekk av kompetanse?
 - Eksempel: Egenerklæring utfylt, men med helt fundamentale skredfaglige mangler.

Sweco: Oppfølging av kontroll

- Min/vår erfaring er at det i de fleste tilfeller ingen dialog etter utført kontroll
 - Mulig motivert av at kontrollpunkt er svart ut og at det ikke foreligger noen uenigheter
 - Kostnadsbesparende å ikke ta en ekstra runde
 - I NVEoppdrag er det etter vår erfaring også liten dialog og ingen runde nummer 2.
 - Ikke fungert slik NVE signaliserte på forrige bransjeseminar
- I tilfeller med «Utvidet kontroll» har det vært større fokus på å lukke avvik.
 - Antagelig avhengig av byggherøppdragsgiver i disse tilfeller har mer erfaring (SVV, fylkeskommune)
- Ansvar for å svare ut kontrollpunkter tilstrekkelig vil uansett være det utførende foretaket. Som også er ansvarlig for endelige produktet
- Forslag: Burde revidert rapport alltid sendes over til kontrollerende uavhengig av behovet for en ekstra runde informasjon?