



NVE

Reguleringsmyndigheten
for energi – RME

VISSI AS
Bjørklysvingen 3
9152 SØRKJOSEN

Vår dato: 09.12.2024

Vår ref.: 202403124-17 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

Vedtak i uenighetssak om anleggsbidrag for tilknytning til strømnettet, pålegg om retting og varsel om tvangsmulkt

Reguleringsmyndigheten for energi (RME) er bedt om å avgjøre uenigheten mellom [redacted] og Vissi AS om krav om anleggsbidrag for tilknytning av bolig i [redacted] på [redacted] i [redacted] kommune er i tråd med energiregelverket som Vissi AS er underlagt.

Vår avgjørelse er forhåndsvarslet i brev av 28. oktober 2024.

1 Vedtak om retting og varsel om tvangsmulkt

RME fatter følgende vedtak:

1. Vissi AS skal kreve anleggsbidrag for nettilknytning fra [redacted] i tråd med forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1 bokstav a).
2. Vissi AS har brutt energiloven § 3-3, jf. NEM § 3-1 fordi de ikke tilbød byggestrøm til [redacted] sin eiendom.

For å gjenopprette lovlig tilstand pålegger RME følgende:

1. Vissi AS pålegges å beregne et anleggsbidrag til [redacted]. Beregningen av kostnadsgrunnlaget skal gjøres etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-5 jf. §§ 16-6 til 16-9. Vissi AS skal gi kunden et tilbud med estimert anleggsbidrag som er beregnet riktig innen fire uker etter vedtaksdato. Dokumentasjon på at kunden har fått et tilbud med estimert anleggsbidrag etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-3 første ledd bokstav b) skal legges frem for RME innen samme frist.
2. Vissi AS må endre praksis ved forespørsler om byggestrøm som utløser et anleggsbidrag etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1. Vissi AS skal etablere rutiner for å tilby byggestrøm og for å gi et estimert anleggsbidrag for dette etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-2 første ledd bokstav c). Dokumentasjon på at Vissi AS har oppdatert sine rutiner skal legges frem for RME innen fire uker etter vedtaksdato.

E-post: rme@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett:

www.nve.no/reguleringsmyndigheten

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971



Hjemmelen for pålegg om retting er forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 18-1.

RME varsler at vi vurderer å fatte følgende vedtak:

For det tilfellet at vårt pålegg om retting ikke blir etterfulgt innen fire uker etter vedtaksdato, vil det påløpe løpende tvangsmulkt på 10 000 kroner per kalenderdag fram til forholdet er rettet, jf. energiloven § 10-3 første ledd og forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 18-1.

2 Beskrivelse av saken

2.1 Tidligere saksgang

I forhåndsvarselet av 18. september 2024 varslet RME følgende vedtak:

- «1. Vissi AS har krevd anleggsbidrag for nettilknytning fra [redacted] i tråd med forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1 bokstav a)
2. Vissi AS har ikke beregnet anleggsbidraget til [redacted] i tråd med forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-5 jf. §§ 16-7 og 16-9.
3. Vissi AS har brutt energiloven § 3-3 jf. NEM § 3-1 fordi de ikke tilbød byggestrøm til [redacted] sin eiendom.»

I sine kommentarer til forhåndsvarselet av 18. september 2024 fremhevet Vissi at de bare hadde gitt kunden et grovestimat over hva nettilknytning av kundens eiendom trolig ville koste. RME så derfor at utformingen av vårt varsel om vedtak ikke var presist nok i så henseende. Fordi det ikke er en plikt til å gi et grovestimat, er utformingen av disse heller ikke regulert av forskrift om kontroll av nettvirksomhet.

Tilsvarende var utformingen av det første pålegg om retting forhåndsvarselet upresist formulert. Første setning i det første pålegget om retting var utformet slik:

«Vissi AS pålegges å beregne anleggsbidraget til [redacted] på nytt.»

Ettersom kunden aldri ble gitt et estimert anleggsbidrag etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-2 første ledd bokstav c, blir det feil av RME å pålegge Vissi å «beregne anleggsbidraget [til kunden] på nytt.» RME så derfor behov for å gjøre en mindre språklig endring av formuleringen i pålegget om retting.

På bakgrunn av dette valgte RME derfor å varsle nytt vedtak i saken den 28. oktober 2024. Vi valgte likevel å gi veiledning om beregning av anleggsbidrag. Dette ble inntatt i et nytt punkt 6.4 i vårt forhåndsvarsel av 28. oktober 2024.

2.2 Hva har skjedd

RME mottok den 6. februar 2024 en klage fra [redacted] (heretter kunden). Kunden har senere gitt supplerende informasjon i e-post av 19. februar 2024 og 11. september 2024. Vissi AS (heretter Vissi) har kommentert klagen i e-post av 29. februar 2024 og har senere gitt utfyllende informasjon i e-post av 2. september 2024.



Slik RME forstår det, er partene uenige om hvorvidt tilknytningen av kundens bolig i [REDACTED] på [REDACTED] i [REDACTED] kommune er en ny tilknytning, beregningen av kundens anleggsbidrag, samt Vissi sin tilbudte plassering av byggestrøm.

Bakgrunnen for saken er at kunden har overtatt et fjøs i [REDACTED] (heretter boligen) som kunden ønsker tilknyttet til nettet. Boligen har tidligere fått strøm fra huset i [REDACTED].

Kunden tok kontakt med Vissi på telefon 15. mars 2023 for å høre om mulighet for å få tilknyttet strøm til boligen. Vissi informerte kunden i e-post den 16. mars 2023 at det ikke er kapasitet i nettet i dag, og heller ikke etter Vissi sine planlagte forsterkninger som skal utføres i løpet av 2023. Vissi oppga noen omtrentlige kostnader for billigste løsning for ytterligere forsterkninger i nettet for at kunden skal kunne knyttes til.

Kunden bestilte tilknytning via installatør den 25. april 2023 og mottok et uforpliktende kostnadsestimat den 4. mai 2023. Vissi avsluttet saken den 4. september 2023 fordi kunden aldri ga tilbakemelding på om de ville gå videre med bestillingen.

Den 23. oktober 2023 bestilte kunden byggestrøm til boligen. Vissi gav beskjed om at de ikke har mulighet til å tilby byggestrøm helt frem til boligen på grunn av svakt nett og enfaset forsyning. Vissi begrunner dette med at byggestrøm ikke kunne tilbys med stikkledning til adressen, fordi avtale om anleggsbidrag ikke var inngått. Vissi tilbød en alternativ plassering av byggestrøm ved [REDACTED], cirka 700 meter fra ønsket plassering. Kunden ba om pris på alternativ plassering av byggestrøm, og mottok dette den 24. oktober 2023.

Kunden godtok tilbudet om byggestrøm den 25. oktober 2023, men det kommer frem av korrespondansen mellom kunden og Vissi at det er uklarheter knyttet til plasseringen. Den 13. februar 2024 avbestiller kunden byggestrøm. Kunden spurte i samme e-post Vissi om å oversende tilbudet om tilknytning på nytt. Vissi oversendte samme dag det uforpliktende tilbudet fra mai 2023, og informerte samtidig om at prisene må ses på som veiledende.

3 Partenes anførsler

3.1 Kundens anførsler

Kunden anfører at det alltid har vært strøm tilkoblet til boligen, og at tilknytningen dermed ikke skal ansees som en ny tilknytning.

Kunden anfører at tilbudet de har mottatt ikke er i tråd med gjeldende regelverk. Kunden begrunner dette med at Vissi bevisst prøver å unngå reinvesteringer de er pålagt ved at de ikke trekker fra reinvesteringskostnader i estimert anleggsbidrag. Kunden mener at nettanlegget fra trafo ved [REDACTED] frem til enden av [REDACTED] er modent for reinvesteringer. Kunden anfører at Vissi må oppgradere nettet og bekoste dette i sin helhet.

Kunden mener at det er urimelig å pålegge de å legge/grave ned en kabel 800 meter parallelt med en eksisterende linje når denne er utlevd teknisk og økonomisk. De mener at det kan vises skjønn i denne saken i og med at anlegget har behov for reinvesteringer.



Videre anfører kunden at Vissi må anta at det vil være behov for oppgraderinger av nettet grunnet for eksempel installasjon av flere elbilladere, og at Vissi derfor burde planlegge for dette ved reinvesteringer i nettet. Videre mener kunden at reinvesteringskostnadene burde fordeles på alle de 10 boligene som er tilknyttet nettanlegget som blir oppgradert.

Kunden er enig i at de skal betale for stikkledning fra stolpen ved snuplassen inn til boligen i forbindelse med tilknytningen.

Kunden anfører at Vissi har en plikt til å levere helt frem til husvegg, både når det gjelder byggestrøm og ved permanent tilknytning.

3.2 Vissi sine anførsler

Vissi anfører at de allerede hadde planlagt arbeid med reinvesteringer i nettanlegget før kunden tok kontakt. Det kommer frem i informasjonen som Vissi har oversendt RME at de opprettet et prosjekt den 6. januar 2023 for reinvesteringer i det eksisterende nettet. De vurderte at det ikke er kapasitet til å tilknytte flere kunder på eksisterende linje fordi Vissi må sikre at leveringskvaliteten er i henhold til kravene i forskrift om leveringskvalitet.

Vissi anfører videre at boligen i [REDACTED] ikke har vært tilknyttet nettet tidligere, og at det dermed må beregnes anleggsbidrag etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1 første ledd bokstav a). Vissi fremhever at kunden tidligere har fått strøm fra huset i [REDACTED]. Vissi anfører at det ikke er kapasitet på eksisterende linje til økt effektuttak og at Vissi derfor skal fastsette og kreve inn et anleggsbidrag fra kunden etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet kapittel 16.

Total kostnad for arbeid med reinvesteringer på eksisterende linje og tilknytningen av kunden er beregnet til 427 593 kroner. Kunden sin andel av dette er beregnet til 250 487 kroner. Vissi anfører at det eksisterende luftstrekket er modent for reinvestering. De har derfor vurdert at de tar hele kostnaden for reinvestering på eksisterende linje. De opplyser om at den 300 meter lange 4x240 jordkabelen i løsningen som tilfredsstillende tilknytning av kunden, vil komme i tillegg til – ikke i stedet for – eksisterende nett.

Vissi forklarer at nettløsningen med ny tilknytning vil gi en kapasitetsøkning på veienden på 16 kW. De mener at denne løsningen vil gjøre tilknytningen driftsmessig forsvarlig.

Videre informerer Vissi om at siden avtale om anleggsbidrag ikke var inngått, ga de tilbud om byggestrøm cirka 800 meter fra ønsket plassering for å vise velvilje for kunden.

Videre mener Vissi at kundens opplysninger om elbiler og oppgradering av strømmnett og kundens påstand om at Vissi må ta kostnaden for oppgraderinger, ikke medfører riktighet. Vissi viser til forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1 bokstav b) og sier til at de ikke har fått inn noen forespørsler om kapasitetsøkning fra andre kunder.

Vissi har vurdert at det ikke er sannsynlig at det vil komme forespørsler om økt kapasitet eller nye tilknytninger innen 10 år etter at kunden blir tilknyttet. Dette er på bakgrunn av at det har vært lite endring i kapasitetsuttak den foregående 10-årsperioden, fra 2014-2024.

Vissi avviser at de har pålagt kunden å legge/grave ned en jordkabel 800 meter parallelt med eksisterende linje.



4 Partenes kommentarer til forhåndsvarsel av vedtak

Partene har kommentert vårt forhåndsvarsel til vedtak av 18. september 2024. Kunden har også kommentert varselet av 28. oktober 2024. Vi har ikke mottatt kommentarer fra Vissi til forhåndsvarselet av 28. oktober 2024.

4.1 Kundens kommentarer til forhåndsvarselet av 18. september 2024

Kunden kommenterte forhåndsvarsel til vedtak i e-post av 10. oktober 2024.

Kunden mener at de ikke utløser kostnaden til bygging av nytt fellesanlegg, fordi Vissi må gjøre reinvesteringer nettanlegget.

Kunden mener de bare skal betale for økt kapasitet fra nærmeste maststolpe, gravekostnader og stikkledning i form av jordkabel. Videre mener kunden at det vil være urimelig om ikke de andre ni kundene som bruker fellesanlegget må betale sin andel av kostnadene til forsterkning av dette. Kunden fremhever at elektrifiseringen av samfunnet gjør at det bør forventes økt effektterspørsel fra de øvrige kundene, og trekker særlig frem effektbehovet som følger med overgangen til å bruke elektriske kjøretøy og andre tekniske installasjoner.

Videre mener kunden at Vissi har spekulert i at kunder som ham må dekke kostnadene gjennom anleggsbidrag ved å utsette reinvesteringer i fellesanlegget.

Endelig fremhever kunden at det er feil når RME har lagt til grunn at det er en fritidsbolig. Kunden sier det er en sekundærbolig, og at den er rapportert inn som det i selvangivelsen. Videre informerer kunden om at kunden er i en ansettelsesprosess og derfor trolig vil melde flytting til eiendommen i nær fremtid. Kunden mener det vil gi kunden krav på få strøm dersom kunden melder flytting til det som i dag er en sekundærbolig.

4.2 Vissi sine kommentarer til forhåndsvarselet av 18. september 2024

Vissi kommenterte forhåndsvarsel til vedtak i e-post av 9. oktober 2024.

Vissi fremhever at saken om anleggsbidrag aldri kom så langt at kunden ble tilsendt et forpliktende kostnadsestimat. Vissi har gitt kunden et uforpliktende kostnadsestimat, et såkalt grovestimat, som er basert på REN sitt kostnadskalkyleverktøy. Dette ble gitt for at kunden skulle få en forventning om hva de måtte betale hvis de ønsket å gå videre med saken. Vissi understreker at dersom kunden hadde ønsket å gå videre med saken, ville de ha gitt kunden et estimert anleggsbidrag fordelt på fellesanlegg og kundespesifikt anlegg. Det estimerte anleggsbidraget ville ha inneholdt anleggs- og reinvesteringkostnader.

Videre erkjenner Vissi at de burde ha tilbudt kunden byggestrøm til kundens eiendom med et tilhørende tilbud om anleggsbidrag for kostnadene til nettførsterkninger som det ville ha utløst. Vissi forklarer at årsaken til at det ikke ble gjort var at kunden allerede hadde blitt forelagt en pris for hva det ville koste å levere strøm til kundens eiendom, uten at kunden hadde vist interesse for å betale for dette. Vissi antok at kunden derfor var klar over hva byggestrøm til kundens eiendom ville koste, og at kunden var interessert i et rimeligere alternativ.



4.3 Kunden sine kommentarer til forhåndsvarselet av 28. oktober 2024

Kunden kommenterte forhåndsvarsel til vedtak i e-post av 8. og 21. november 2024.

I e-posten gjentar kunden flere av sine tidligere anførsler. Kunden mener i tillegg at Vissi burde ta kontakt med kundene som er tilknyttet under samme snitt som kunden vil bli tilknyttet, for å undersøke om det er andre nettkunder som har behov for økt kapasitet. Videre mener kunden at det er mer samfunnsmessig rasjonelt å legge til rette for økt kapasitet utover kundens behov når Vissi først skal investere i nytt nettanlegg.

5 RMEs vurdering av saken

Vi vurderer saken i lys av energiloven med tilhørende forskrifter.

Slik RME ser det, er det flere spørsmål i saken. For det første om tilknytningen til strømmettet i [REDACTED] er å anse som en ny tilknytning. For det andre om tilknytningen utløser behov for investeringer i nettet. For det tredje om Vissi har beregnet anleggsbidrag i tråd med forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-5. For det fjerde om Vissi brøt tilknytningsplikten ved å tilby byggestrøm cirka 700 meter fra kundens eiendom.

5.1 Er tilknytningen av boligen en ny tilknytning?

Det første spørsmålet er om tilknytningen av kundens bolig til strømmettet er å anse som en ny tilknytning.

Forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1 første ledd bokstav a) lyder som følger:

*«Nettselskapet skal fastsette og kreve inn et anleggsbidrag fra kunden for å få dekket hele eller deler av kostnadsgrunnlaget for investeringene som blir utløst når kunden:
a. blir tilknyttet nettet».*

Ordlyden i første ledd bokstav a) tilsier at anleggsbidrag skal fastsettes ved enhver ny tilknytning til nettet som utløser investeringer. I forvaltningspraksis er det lagt til grunn at en reetablering av en nettilknytning, dersom kunden har vært frakoblet strømmettet og abonnementet er sagt opp, er å regne som en ny tilknytning.¹ Det er videre å anse som en ny tilknytning dersom det ikke har vært installert en strømmåler i målepunktet tidligere.

RME legger til grunn at det aldri har vært installert strømmåler i boligen og at det ikke er betalt nettleie tidligere. Kunden har søkt om et eget målepunkt. Vissi har dessuten en plikt å sørge for at den enkelte boenhet eller fritidsbolig måles og avregnes hver for seg etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 13-1 bokstav i). Det er derfor ikke et alternativ at kunden får strøm fra naboen slik det tidligere har blitt gjort.

RMEs konklusjon er at tilknytningen av kundens bolig i [REDACTED] er å anse som en ny tilknytning etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1.

¹ Se bl.a. Energiklagenemndas [avgjørelse](#) av 15. desember 2020 (2020/0906) avsnitt 31 flg.



5.2 Utløser tilknytningen behov for investeringer i nettet?

Det følger av NEM § 3-1 første ledd at nettselskapet skal «[...] tilknytte nye anlegg for uttak av elektrisk energi og om nødvendig investere i nettanlegg». Videre sier NEM § 3-1 andre ledd at områdekonsesjonæren skal gjøre «nødvendige tiltak» for å kunne gjennomføre tilknytning av nye uttakskunder. RME er tilbakeholdne med å overprøve nettselskapets vurderinger av om det er driftsmessig forsvarlig å tilknytte kunden uten at det er behov for å gjøre investeringer, eller om det må gjøres tiltak for at det skal bli driftsmessig forsvarlig å tilknytte kunden til nettet.² Dette er fordi det er nettselskapet som er ansvarlig for at driften av eget nett er forsvarlig, og at kravene til leveringskvalitet er overholdt.³ Denne praksisen er stadfestet av Energiklagenemnda.⁴

Nettselskapet må likevel kunne dokumentere at eventuelle investeringer er «utløst av kunden», jf. forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1 første ledd bokstav a). Det må derfor vurderes om Vissi i denne saken har kunnet begrunne og dokumentere at kunden ved tilknytning vil ha «utløst» investeringer som det skal kreves anleggsbidrag for.

Vissi oppgir at de den 6. januar 2023 opprettet et prosjekt for reinvesteringer i den eksisterende 810 meter lange lavspenninglinja fra nettstasjonen til enden av veien på [REDACTED]. Dette var på grunn av observerte kortslutningsverdier og spenningsfall, og tilstand og alder på lavspenninglinja. Videre sier Vissi at de i prosjektet ikke tok høyde for at det ville komme til nye kunder eller effektøkning på den aktuelle lavspenninglinja.

Vissi informerte kunden i e-post den 16. mars 2023 om at det ikke var kapasitet til flere kunder i nettet. Grunnlaget for vurderingen er at Vissi har «utført noen beregninger på nettet etter den planlagte forsterkningen vi skal utføre selv i år». Det kommer også frem at transformatoren er mye belastet, men at den antagelig ikke må skiftes til en større. Vissi oppgir i sine opplysninger til RME den 2. september 2024 at den planlagte nettløsningen i prosjektet for reinvesteringer ikke ville gjort det driftsmessig forsvarlig å tilknytte kunden. Vissi har lagt frem beregninger over forventet spenningsfall som viser dette.

Det er RMEs vurdering at Vissi har gjort driftsmessig forsvarlig-vurderinger for å sikre at de overholder kravene i leveringskvalitetsforskriften til kunden og til kundene som allerede er tilknyttet nettet. Videre mener RME at beregningene viser at Vissi ville ha brutt kravene til langsomme spenningsvariasjoner etter leveringskvalitetsforskriften § 3-3 dersom kunden hadde blitt tilknyttet nettet slik nettet var både før og etter den planlagte reinvesteringen av 6. januar 2023. RME mener derfor at Vissi har begrunnet at tiltak i nettet er nødvendig for å tilknytte kunden, jf. NEM § 3-1 andre ledd. Det betyr at Vissi må gjøre investeringer og at disse «blir utløst når kunden blir tilknyttet nettet», jf. forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1 første ledd bokstav a).

RMEs konklusjon er at kunden utløser investeringer i nettet og at Vissi skal kreve anleggsbidrag for å få dekket hele eller deler av kostnadsgrunnlaget for investeringene etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1 første ledd bokstav a).

² RMEs [vedtak](#) ref. 202013190-18

³ RMEs [vedtak](#) ref. 202211875-17, punkt 5.3; også omtalt i [RMEs rapport nr. 5/2024](#), kapittel 2.3 og 3.5

⁴ Energiklagenemndas [avgjørelse](#) av 12. januar 2024 (2023/0860)



5.3 Brøt Vissi områdekonsesjonærenes leveringsplikt da de ikke tilbød byggestrøm helt frem til kunden?

Spørsmålet er om Vissi brøt leveringsplikten etter energiloven § 3-3 og NEM § 3-1 fordi de ikke tilbød byggestrøm helt frem til kunden.

Områdekonsesjonærenes leveringsplikt etter energiloven § 3-3 og NEM § 3-1 er en plikt til å levere elektrisk energi til alle kundene innenfor det geografiske området konsesjonen gjelder for. Leveringsplikten omfatter både en tilknytnings- og en investeringsplikt.

Leveringsplikten gjelder helt frem til kundens tilknytningspunkt. Det er normalt kabelskap ved innføring gjennom grunnmur ved bruk av jordkabel eller klemme på husvegg ved bruk av luftledning, med mindre noe annet er avtalt. Leveringsplikten omfatter provisoriske anlegg, herunder byggestrøm.

Hvis en kunde ønsker en ny tilknytning til nettet, har nettselskapet en plikt til å gjøre nødvendige tiltak og investeringer for å dekke kundens behov. De har en plikt til å kreve inn et anleggsbidrag for dette fra kunden. Hvis kunden ikke vil betale anleggsbidraget, faller investerings- og tilknytningsplikten etter leveringsplikten bort.

I denne saken bestilte kunden byggestrøm via sin elektroinstallatør den 23. oktober 2023. Vissi opplyser til kunden i e-post samme dag at de ikke har mulighet til å tilby byggestrøm til boligen fordi nettet er for svakt. De tilbyr i stedet byggestrøm ved [REDACTED], ca. 700 meter fra boligen.

Det er RMEs oppfattelse at Vissi aldri tilbød byggestrøm til kunden helt frem til husveggen slik de er forpliktet til gjennom investerings- og tilknytningsplikten etter leveringsplikten i energiloven § 3-3 og NEM § 3-1.

I denne saken var ikke kunden villig til å inngå avtale om anleggsbidrag for en permanent tilknytning på et tidligere tidspunkt. RME mener likevel at Vissi må behandle forespørselen om byggestrøm som en ny forespørsel om tilknytning. Nettselskap skal tilby byggestrøm ved husveggen, eller annet egent sted på kundens eiendom, og kreve et anleggsbidrag for dette dersom tilknytningen med byggestrøm utløser investeringer i nettet etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1 første ledd bokstav a). RME bemerker at vi mener det er positivt at Vissi tilbyr byggestrøm på et sted i nettet som ikke utløser investeringer i nytt nettanlegg, men understreker at dette ikke kan komme i stedet for å tilby byggestrøm helt frem til kunden.

RMEs konklusjon er at Vissi ikke tilbød byggestrøm helt frem til kunden. Dette er et brudd på leveringsplikten etter energiloven § 3-3 jf. NEM § 3-1.

5.4 Veiledning om beregning av anleggsbidrag

RME er klar over at kunden aldri fikk et forpliktende tilbud om anleggsbidrag, et såkalt estimert anleggsbidrag. Nettselskapene har ingen plikt til å gi kunder et grovestimat over hva et anleggsbidrag kan komme til å bli, men de fleste nettselskap har etablert en praksis med å tilby dette. Fordi det ikke er en plikt til å gi et grovestimat, er utformingen av disse heller ikke regulert av forskrift om kontroll av nettvirksomhet. Grovestimatet som Vissi har



gitt til kunden, er imidlertid utformet på tilsvarende måte som et estimert anleggsbidrag etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-2 første ledd bokstav c) skal utformes.

RME mener at Vissi, hvis kunden hadde fått et tilbud om anleggsbidrag som var utformet likt som grovestimatet, ville ha beregnet anleggsbidraget i strid med regelverket. RME gir derfor veiledning om hvordan vi mener anleggsbidraget skal beregnes etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet kap. 16.

Vi gjør for ordens skyld oppmerksom på at når RME heretter omtaler noe som Vissi sitt «anleggsbidrag», er det altså det uforpliktende kostnadsestimatet (grovestimatet) som Vissi har gitt til kunden vi sikter til.

Forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-5 regulerer hvordan nettselskapene skal beregne anleggsbidrag. Det følger av bestemmelsens første ledd at anleggsbidraget maksimalt kan være lik kostnadsgrunnlaget for investeringen, fratrukket eventuelle utredningskostnader kunden har betalt. Det er på det rene at kunden ikke har betalt for utredningskostnader i regional- eller transmisjonsnett i denne saken.

Kostnadsgrunnlaget er i forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-5 andre ledd definert som «anleggskostnad, fratrukket reinvesteringskostnader, tillagt fremskyndingskostnader og samlede utredningskostnader etter § 17-5 tredje ledd».

Fremskyndingskostnader er kostnader ved at nettanlegg erstattes før levetiden er gått ut. Vissi hadde allerede planlagt å reinvestere i ny luftlinje på deler av strekningen da kunden ba om tilknytning. Slik RME forstår det, var levetiden utløpt på komponentene i luftlinjen som erstattes. Ettersom levetiden til komponentene i luftlinjen var utløpt, er det RMEs vurdering at det i denne saken ikke oppstår fremskyndingskostnader når det eksisterende nettet byttes ut. Kostnadsgrunnlaget som Vissi skal bruke når kundens anleggsbidrag beregnes vil dermed være anleggskostnad fratrukket reinvesteringskostnader.

I det videre vil RME gi sitt syn på hvorvidt Vissi har beregnet kundens anleggsbidrag riktig.

5.4.1 Kostnadsgrunnlaget for anleggsbidraget

Vissi har fremlagt dokumentasjon på de nødvendige tiltakene som danner grunnlaget for kundens anleggsbidrag.⁵ Slik RME forstår det, er det en oversikt over den forventede anleggskostnaden for de nødvendige tiltakene. Dette beløper seg til 427 593 kroner.

I Vissi sitt anleggsbidrag har de ikke inkludert kostnadene for 510 m luftlinje mellom [redacted] og snuplassen ved [redacted]. Vissi oppgir til RME at fordi den eksisterende luftlinjen er moden for reinvestering, så har Vissi vurdert at de tar hele kostnaden for luftlinjen. Slik RME forstår det, innebærer det at Vissi dekker kostnadene knyttet til «ekstra reisetid LS luft prosjekter», «Nybygging EX 3x 95 mm²» og «oppstarts- og avviklingsarbeid nyanlegg LS luft», som totalt utgjør 177 106 kroner. Kunden har dermed fått et anleggsbidrag som innebærer at kunden skal dekke de resterende 250 487 kronene.

⁵ REN-kalkyle: Prosjektrapport, Prosjekt 12137



Vissi opplyser at investeringskostnadene for luftlinjen i løsningen med tilknytning av kunden, er dyrere enn den planlagte reinvesteringen Vissi ville gjort i tråd med prosjektet av 6. januar 2023 dersom kunden ikke hadde bedt om tilknytning.

Basert på dette, er det RMEs vurdering at kundens forespørsel om tilknytning dermed utløser en merkostnad for tiltakene på luftlinjen. Slik RME ser det, skal kostnadsgrunnlaget i denne saken derfor beregnes som anleggskostnaden for de nødvendige tiltakene fratrukket reinvesteringskostnader. Videre mener RME at reinvesteringskostnadene i denne saken bør være kostnadene med tiltaket som Vissi allerede hadde planlagt før kundens forespørsel, jf. forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-7 bokstav b. Det betyr at kostnadsgrunnlaget i denne saken vil være anleggskostnadene for tiltakene som er nødvendig for å tilknytte kunden, fratrukket kostnadene for reinvesteringene som Vissi uansett ville gjort dersom kunden ikke hadde bedt om tilknytningen. RME fremhever at Vissi i brev til RME av 2. september 2024 har redegjort for den nettløsningen de har valgt for å tilknytte kunden og sammenlignet den med reinvesteringen de ville gjort dersom kunden ikke hadde bedt om tilknytning.

RME kan ikke se at Vissi har gjort fratrukk for reinvesteringskostnader når kundens anleggsbidrag er beregnet. Om Vissi hadde beregnet kostnadsgrunnlaget på denne måten ved estimering av anleggsbidraget, ville dette vært et brudd på forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-5.

5.4.2 Kundens andel av kostnadsgrunnlaget

RME understreker at det er avgjørende at nettselskapet fordeler investeringene mellom kundespesifikt og ikke-kundespesifikt anlegg. Det er fordi noen kostnader alltid skal dekkes fullt ut av kunden, mens andre kostnader kan fordeles mellom flere kunder som har bedt om kapasitet eller mellom kunden og kundefellesskapet. RME viser til forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-5 tredje ledd andre og tredje punktum. I det videre vil RME vurdere hvorvidt nettselskapet har fordelt kostnadsgrunnlaget mellom kundespesifikke og ikke-kundespesifikke kostnader, såkalte felleskostnader, riktig.

5.4.3 Kundespesifikt nettanlegg

Et nettanlegg er kundespesifikt dersom kunden er eneste bruker av nettanlegget, nettanlegget er dimensjonert etter nettselskapets minste standard relativt til kundens bestilte kapasitet og nettselskapet vurderer at ingen andre kunder vil utløse et anleggsbidrag innen ti år etter at kunden som utløste investeringen ble tilknyttet eller fikk økt kapasitet, jf. forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-8 første ledd bokstav a til c.

Vi forstår det slik at Vissi har klassifisert inntakskabelen til boligen (stikkledningen) og tilhørende komponenter som kundespesifikt nettanlegg og at hele kostnaden for dette derfor er inntatt i kundens anleggsbidrag. RME legger til grunn at dette gjelder følgende poster i prosjektrapporten: «Nybygging LS kabel TFXP 4x95Al i grøft», «Nybygging LS kabelnett kabelfordelingskap ca. bredde 330 mm» og «Nybygging LS kabelnett stikkledning fra eksisterende stolpe».



Det vil slik RME ser det være forskriftsmessig om inntakskabelen til kunden er klassifisert som kundespesifikt og at hele kostnadsgrunnlaget for dette tas inn i anleggsbidraget, jf. forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-8 første ledd og § 16-5.

5.4.4 Fellesanlegg og beregning av kundens forholdsmessige andel

I denne saken vil kunden utløse investeringer i nettanlegg med flere brukere. Kundens anleggsbidrag skal derfor i utgangspunktet beregnes som en forholdsmessig andel av kostnadsgrunnlaget etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-9 første og andre ledd.

Forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-9 tredje ledd åpner imidlertid for at nettselskap kan fordele hele kostnadsgrunnlaget på «et gitt antall kunder» om vilkårene i forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-8 første ledd bokstav b og c er oppfylt. Vi har presisert at «et gitt antall kunder» også omfatter de tilfeller der det bare er én nettkunde som utløser en investering i et nettanlegg med flere eksisterende kunder, og at nettselskap i så fall kan kreve hele kostnadsgrunnlaget dekket av denne kunden.⁶ RME må dermed vurdere om de nevnte vilkårene er oppfylt slik at Vissi derfor kan kreve at kunden dekker hele kostnadsgrunnlaget, eller ikke.

Vissi opplyser at tiltakene som er planlagt gir en kapasitetsøkning hos kunden på 16 kW. Vissi har tilbudt 16 kW kapasitet til kunden, som er mindre enn kapasiteten på 20 kW som kunden bestilte. De forklarer at de tilbød mindre kapasitet for å unngå at kunden måtte betale for kostnader forbundet med å skifte trafo. Fordi kapasitetsøkningen i nettet er lik tilbudt kapasitet til kunden, legger RME til grunn at Vissi har dimensjonert nettanlegget etter minste standard i forhold til kundens bestilte kapasitet. Vilåret i § 16-8 bokstav b) vil slik RME ser det dermed være oppfylt.

Videre opplyser Vissi at de vurderer at det ikke er sannsynlig at det vil komme forespørsler om ny kapasitet eller nye tilknytninger innen ti år etter at kunden er blitt tilknyttet. Vi ser ingen grunn til å betvile dette. I så fall vil også vilåret i § 16-8 bokstav c være oppfylt.

Ettersom vilkårene i § 16-8 bokstav b og c etter RMEs mening er oppfylt, kan Vissi fordele hele kostnadsgrunnlaget for investeringene i fellesanlegget på «et gitt antall kunder» etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-9 tredje ledd.

5.4.5 Oppsummering om beregningen av kundens anleggsbidrag

Slik RME oppfatter det, har Vissi beregnet kostnadsgrunnlaget som samlet anleggskostnad fratrukket investeringskostnadene for luftlinjen. RME mener det medfører at Vissi vil ha fastsatt kostnadsgrunnlaget feil.

Slik RME ser det, skal kostnadsgrunnlaget i denne saken være anleggskostnaden for alle de nødvendige tiltakene, fratrukket reinvesteringkostnadene for reinvesteringen som Vissi hadde planlagt før kundens forespørsel om tilknytning. Det betyr at kunden skal dekke alle anleggskostnadene, fratrukket kostnadene med å reinvestere i 650m EX 3x95 og 170m EX 3x95 parallelt med eksisterende lavspentlinje ut fra trafo som Vissi alt hadde planlagt.

⁶ [NVE Rapport nr. 67/2018](#) pkt. 6.10.3 på s. 42



Fordi nettløsningen består av kundespesifikt anlegg og fellesanlegg der RME mener at vilkårene etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-9 tredje ledd er oppfylt, kan Vissi tilordne hele kostnadsgrunnlaget til kunden i dette tilfellet.

RME understreker at dersom andre kunder likevel skulle bli tilknyttet nettanlegget eller få økt kapasitet innen ti år, skal nettselskapet betale tilbake den delen av anleggsbidraget som overstiger kundenes forholdsmessige andel av kostnadsgrunnlaget etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-9 fjerde ledd.

RMEs mener er at Vissi har beregnet kundens anleggsbidrag feil i grovestimatet som de gav til kunden fordi kostnadsgrunnlaget er feil. Dersom dette hadde vært et forpliktende tilbud om anleggsbidrag, ville det slik RME ser det medført at anleggsbidraget hadde vært beregnet i strid med forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-5 jf. §§ 16-7 og 16-9.

6 Varsel om tvangsmulkt

Dette brevet er også et varsel om tvangsmulkt, i tråd med kravene i forvaltningsloven § 16. Hvis Vissi ikke følger vedtaket om retting innen fristen, vil vi vurdere å ilegge tvangsmulkt, jf. energiloven § 10-3 første ledd og forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 18-1.

RMEs foreløpige vurdering er at tvangsmulkten vil utgjøre 10 000 kr per døgn og løper fra første kalenderdag etter rettingsfristens utløp og fram til det ulovlige forholdet opphører. Tvangsmulktens størrelse er fastsatt skjønnsmessig og vil løpe pr. kalenderdag. Ved utmålingen har RME i vår foreløpige vurdering lagt vesentlig vekt på at Vissi har spart arbeidskostnader ved at de ikke har tilbudt byggestrøm helt frem til kunden og ved at de ikke har gitt kunden et estimert anleggsbidrag. Vi gjør oppmerksom på at tvangsmulktens størrelse kan oppjusteres.

Dere kan uttale dere i spørsmålet om tvangsmulkt senest 30. desember 2024. Hvis dere har ny informasjon til oss eller vil rette opp i de opplysningene vi har fått tidligere, er det viktig at vi får dette før fristen går ut. Hvis ikke vil vi behandle saken ut fra de opplysningene vi allerede har fått.

7 Dere har rett til å klage

Dere kan klage på denne avgjørelsen til Energiklagenemnda innen 3 uker fra vedtaket ble mottatt. Klagen skal sendes til rme@nve.no.

Les mer nedenfor hvordan dere klager. Kravene til klagen følger av forvaltningsloven [kapittel VI](#).

8 Har dere spørsmål?

Send e-post til rme@nve.no hvis dere har spørsmål. Husk å oppgi saksnummer i emnefeltet.



Med hilsen

Jon Erik Ur Gjerde
Førstekonsulent

Godkjent av Torfinn Jonassen
Seksjonssjef

Godkjent i henhold til RME sine interne rutiner.

Mottakerliste:

VISSI AS



Kopimottakerliste:



Orientering om rett til å klage

Hvem kan klage på vedtaket?	Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.
Hvor skal du sende klagen?	Du må adressere klagen til Energiklagenemnda, men sende den til RME. RMEs e-postadresse er: rme@nve.no . RME vurderer om vedtaket skal endres. Dersom RME ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til Energiklagenemnda.
Frist for å klage	Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket. Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden RME fattet vedtaket.
Du kan få begrunnelsen for vedtaket	Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be RME om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.
Hva skal med i klagen?	Klagen bør være skriftlig. I klagen må du: <ul style="list-style-type: none">- Skrive hvilket vedtak du klager på.- Skrive hvilket resultat du ønsker.- Opplyse om du klager innenfor fristen.- Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen. I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil.
Du kan få se dokumentene i saken	Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til RME for å få innsyn i saken.
Vilkår for å gå til domstolene	Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på RMEs vedtak, og klagen er avgjort av Energiklagenemnda som overordnet forvaltningsorgan. Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.
Sakskostnader	Dersom RME eller Energiklagenemnda endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.

Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32 og 36.